



Jakie zmiany w statutach Rad Osiedli?

Załączniki do raportu z konsultacji społecznych

Załącznik nr 1 – spotkanie z przewodniczącymi zarządów rad osiedla	2
Załącznik nr 2 – Notatka ze e-spotkania	3
Załącznik nr 3 – Notatka z dyżuru konsultacyjnego	6
Załącznik nr 4 – Zestawienie e-formularza opinii	8
Załącznik nr 5 – Opinie przesłane mailowo oraz uchwały Rad Osiedli	117



Załącznik nr 1 – spotkanie z przewodniczącymi zarządów rad osiedla

Data spotkania: 25 lutego 2026 r., godz. 17.30

Miejsce spotkania: Arsenał Miejski, Antoniego Cieszyńskiego 9.

Liczba osób uczestniczących: 22

W trakcie dyskusji postawiono następujące pytania:

- Konsultacje powinny obejmować również mieszkańców, nie tylko przedstawicieli Rad Osiedli.
- Wniosek o wydłużenie terminu konsultacji – obecny czas nie pozwala na skuteczne poinformowanie wszystkich zainteresowanych i przeprowadzenie szerokiej debaty publicznej.
- Konsultacje powinny mieć w większym stopniu charakter stacjonarny.
- Zamiast sankcji w postaci likwidacji rad osiedli za niską frekwencję stosować zachęty, np. większe fundusze przy dobrej frekwencji.
- Propozycja, by najpierw wykazać potrzebę istnienia Rad Osiedli, a dopiero później rozważać konsekwencje w postaci ich likwidacji.
- Propozycja, by nie przedłużać kadencji, lecz wykorzystać czas do końca roku na przekazanie wiedzy i dokumentacji (know-how) nowej Radzie
- W przeszłości dochodziło do zgłaszania tzw. „osób-słupów” wyłącznie w celu przeprowadzenia wyborów (większa liczba kandydatów niż mandatów) – istnieje obawa przed powtórzeniem takiej sytuacji.



- Brak wyborów na osiedlu (z powodu równej liczby kandydatów i mandatów) nie musi oznaczać braku poparcia – może świadczyć o pozytywnej ocenie dotychczasowych radnych.
- Frekwencja na wyborach to “loteria” i wiele zdarzeń może na nią wpłynąć, znacząco ją obniżając.

Załącznik nr 2 – Notatka ze e-spotkania

Data spotkania: 3.03.2026 r., godz. 17.30

Miejsce: platforma clickmeeting

Liczba osób uczestniczących: 12

W trakcie spaceru zostały poruszone następujące kwestie:

- Sprzeciw wobec wprowadzeniu minimalnej frekwencji. Czysto teoretycznie, jeżeli podobne zapisy byłyby wprowadzone nie tylko w stosunku do Rad Osiedli ale ogółu działań związanych z opiniowaniem przez mieszkańców, w tym konsultacyjnych niewiele takich konsultacji było by ważnych
- Wspomaganie rad osiedli budżetowo w kampanię profrekwencyjną.
- 4% jako graniczny punkt powołania RO. Może początkowo zmotywować mieszkańców do pójścia do urn, ale jest też znacznie więcej obszarów ryzyka. Dla przykładu, jeżeli w dniu wyborów będzie wyjątkowo kiepska pogoda, nagle może się okazać, że w połowie miasta nie powstają Rady Osiedli. To jest po prostu zbyt niebezpieczny dla demokracji pomysł.
- Ustęp 1. w paragrafie 20. który brzmi “Radny reprezentuje mieszkańców Osiedla.” Jest to zmiana bardzo szkodliwa dla Radnych Osiedli.



- Paragraf 25 pkt 2. ust. 3 wyklucza się z paragrafem 30 pkt 3 ust. 2. czyli w katalogu uprawnień zastrzeżonych dla Zarządu oraz katalogu uprawnień zastrzeżonych dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla.
- Par. 45 pkt 2 powinno być w nim wymienione jak odmieniać prawidłowo nazwy organów osiedla. (Spójność nazewnictwa w dokumentach osiedli i na pieczętkach w osiedlach.)
- Wygaszenie mandatu radnego powinno być bezpośrednio w statucie, a nie w załączniku do niego. Radni Osiedla powinni mieć w statucie zapisane wysokości poszczególnych diet.
- Uchwały Rady Miasta dotyczące ustroju osiedli powinny być zastąpione jedną uchwałą nadającą statut osiedla. (Wszystko w statucie osiedla.) Powinien zostać powołany dziennik uchwał wrocławskich rad osiedli oraz dziennik zarządzeń WCRS-u.
- Nie ma sensu tworzenie list obecności, skoro brak w momencie gdy rady opuści sesję, to się to wpisuje do protokołu.
- 180 dni między wyborami do rad osiedli a rozwiązaniem rad osiedli wydaje się być niesprawiedliwe gdy rady nie mają uchwalonych diet.
- Wnioskodawcy proponują wydłużenie obecnej kadencji, podczas gdy obecna kadencja jest już znacznie dłuższa niż proponowane 4 lata – obawiam się że spowoduje to wielokrotnie zwiększone “wypalenie” społeczników i stracenie tego kapitału ludzkiego.
- Dlaczego propozycje zmian nie obejmuje obowiązkowych transmisji sesji i komisji oraz trybu hybrydowego odbywania sesji? Sesje rad osiedli nierzadko odbywają się w pomieszczeniach które zupełnie nie są dostosowane do gości, to kolejny czynnik który zniechęca mieszkańców do aktywnego udziału w spotkaniach.



- Usunięcie przepisu mówiącego o tym, że radny reprezentuje Mieszkańców to jałowe, niepotrzebne działanie mające na celu zniechęcenie radnych do społecznego działania na rzecz Mieszkańców. Nie świadomi swoich praw radni przestają działać na rzecz wspólnot i dlatego dochodzi we Wrocławiu do tak licznych wygaszeń przez Radę Miasta mandatu radnego osiedlowego. Zawarte w Statucie normy mają jedynie charakter postulacyjny, a poddanie się im przez radnych osiedlowych ma charakter dobrowolny.
- Od października wiele na osiedlach jeszcze się dzieje. gdy pracować będą tylko Zarządy odpowiedzialność za np. organizację wydarzeń świątecznych zostanie przerzucona na Zarządy. Jest to bardzo niefortunne.
- Dot. „§ 30. 3. Do wyłącznej właściwości Przewodniczącego Zarządu należy: 2) reprezentowanie Osiedla, w szczególności wobec organów i jednostek organizacyjnych Miasta;” Nie wszyscy Przewodniczący Zarządów dysponują wystarczającą ilością czasu, wiedzą czy doświadczeniem, aby uczestniczyć we wszystkich spotkaniach lub prowadzić każdą sprawę reprezentacyjną. Wprowadzenie możliwości formalnego upoważnienia poszczególnych członków Zarządu do reprezentowania Osiedla w określonych sprawach pozwoli na bardziej elastyczne i efektywne działanie. Taki zapis nie tylko usprawni reprezentację interesów osiedla wobec Miasta, ale również wzmocni współodpowiedzialność członków Zarządu za decyzje i komunikację zewnętrzną. Jest to rozwiązanie praktyczne, zgodne z zasadami pomocniczości i decentralizacji, zwiększające efektywność pracy organu wykonawczego Osiedla.
- Dot. „§ 30. 1. Zarząd obraduje na posiedzeniach zwoływanych przez Przewodniczącego Zarządu w miarę potrzeb, jednak nie rzadziej niż



raz w miesiącu.” Wnioskuje o wykreślenie zapisów dotyczących konieczności zwoływania posiedzeń Zarządu co miesiąc. Zapis o obowiązku odbywania posiedzeń Zarządu co najmniej raz w miesiącu jest w praktyce martwy i nie odzwierciedla rzeczywistego sposobu pracy wielu Zarządów. W dobie powszechnego korzystania z komunikacji elektronicznej (e-mail, komunikatory, platformy współpracy) bieżące sprawy są skutecznie załatwiane bez konieczności formalnych spotkań. Wymóg comiesięcznych posiedzeń generuje niepotrzebną biurokrację, obciążenie czasowe i sprawozdawcze, nie przekładając się na efektywność działania. Pozostawienie decyzji o częstotliwości posiedzeń w gestii Zarządu umożliwia dostosowanie pracy do rzeczywistych potrzeb i specyfiki danego osiedla, przy zachowaniu zasady jawności i odpowiedzialności.

- Zrezygnowanie obowiązkowych sesji zarządu – w praktyce nie jest to w ogóle potrzebne, zarządy są w komunikacji bieżącej, konieczność protokołowania spotkań i uchwał jest tworzeniem fikcji.
- Rozszerzenia kompetencji sekretarzy aby móc wspomóc Przewodniczących.

Załącznik nr 3 – Notatka z dyżuru konsultacyjnego

Data spotkania: 9.03.2026 r., godz. 17.30

Miejsce: Urząd Miejski Wrocławia, Wydział Partycypacji Społecznej, Pomorska 53

Liczba osób uczestniczących: 5

- Definicje prawne zawarte w zmianach statutów są w porządku.
- Poparcia dla sposobu działania rad osiedli jak w Poznaniu



- Punkt 6 zmiana w §16 to martwe prawo. Często uchwały przygotowuje Przewodniczący Rady Osiedla, komisje radnych lub grupy radnych.
- Uszczegółowić co to jest quorum ponieważ wynikają z tego spory.
- Przygotowywanie list obecności można przenieść do protokołu, może być to funkcja sekretarza.
- wystarczy w statucie wpisać zasady quorum podczas głosowania i obecności radnych podczas całej sesji;
- Punkt 8 zmiana w §20, radny mógłby za konkretną pracę dostać wynagrodzenie ramach umowy cywilnoprawnej, ewentualnie niech takie umowy będą przechodzić przez głosowanie całej rady.
- Punkt 10 zmiana §20b postulat o doprecyzowanie terminu zastępowania Przewodniczącego Zarządu Osiedla przez jego zastępcę po 7 dniach nieobecności.
- Punkt 12 zmiana §35 wydłużenie uchwalenie planu finansowania po 21 dniach a nie 14.
- Punkt 10 zmiana §39 zamiast zaproponowanej sankcji, propozycja blokowania środków.
- §29, ustęp 2 ważne aby podczas nie funkcjonowania rady osiedla, zarząd mógł składać sprawozdania, lub zastępować całkowicie radę.
- Sprzeciw wobec frekwencji wyborczej 4% zamiast tego obcinać budżet niż nie powoływać rady. Ewentualnie organizowanie wyborów po raz drugi.
- Comiesięczne wymagane zebrania zarządu nie powinny być wymagane statutowo, ponieważ kontakt zarządu ze sobą jest ciągłym w praktyce mogłyby odbywać się raz na kwartał.
- Powinno przyspieszyć procedurę wygaszania mandatów i przyspieszyć procedurę przyjęcia nowej osoby do rady osiedla.
- Obniżyć wymagane quorum na 40%



- Rady osiedla nie rozumieją czemu mają głosować za sprawozdaniami finansowymi.

Załącznik nr 4 – Zestawienie e-formularza opinii

Pytanie brzmiało: Podaj miejsce w dokumencie, do którego się odnosisz i zapisz swoją opinię na temat tego fragmentu.

Zachowano pisownię oryginalną.

L.p.	Opinia
1	Zmiana 3 w §7 pkt b. Wymóg prowadzenia korespondencji za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału (czyli obecnie WCRS) jest dla mnie niezrozumiały. Daje on możliwość kontroli nad tym kiedy dana korespondencja zostanie przesłana do organu/instytucji zewnętrznej. W czasie kadencji miały miejsce sytuacje, kiedy następowało tymczasowe "zagubienie" korespondencji lub jeden z odbiorców został przypadkowo pominięty.
2	Pkt 15 podpunkt a. Półroczny termin na ogłoszenie kolejnych wyborów w efekcie może spowodować, że przez ponad pół roku obsługą osiedla zajmować będzie się wyłącznie Zarząd Osiedla. To cała radę reprezentuje i odzwierciedla głos mieszkańców osiedla. W zarządzie często brak reprezentacji mniejszych często będących opozycyjnymi grup radnych.
3	pkt 15 podpunkt c. Wprowadzenie progu frekwencyjnego absolutnie mija się z celem, gdy kampania frekwencyjna i organizacja wyborów do jednostki pomocniczej zależy od miasta, a nie od tej jednostki. W przypadku niepowołania rady, całkowitą odpowiedzialnością za niską frekwencję trzeba by obarczyć miasto, a jego działania doprowadzają do sytuacji, gdy zaangażowany mieszkaniec chcący być radnym nie



	może realizować swoich celów.
4	Proponowane zmiany nie mają odwzorowania w raporcie z konsultacji "Rekomendacje Zespołu ds. reformy Osiedli do prac nad statutem Rad Osiedli Wrocławia na podstawie „Ankiety Statutowej”", nie wyrażają więc one woli radnych.
5	4-letnia kadencja to krok w dobrą stronę, jednocześnie jestem przeciwny możliwości przeprowadzenia wyborów w ciągu 180 dni od upływu kadencji o, której jestem przeciwny. Oceniam negatywnie całe konsultacje po haniebnym słowach radnych miejskich na niedawnej sesji Rady Miejskiej Wrocławia w punkcie dot. debaty nad dietami dla radnych osiedlowych, gdzie porównano nas do symulantów, przedstawiono nieodające realnej sytuacji w radach wycinek statystyk, podważono to, co robimy i nasze kompetencje – słowem, pokazano nasze miejsce w szeregu. Po takim zachowaniu miejskich radnych nie uważam za stosowne więcej wypowiadać się o tym projekcie zmian w statutach osiedli.
6	§ 35. Ustalenie minimalnego progu 4% frekwencji i brak podziału mandatów w jego wyniku sprawi, że rady osiedla będą jeszcze bardziej marginalizowane. Jest to skandal i błąd znajomości specyfiki naszego miasta. Już teraz brak jest chętnych do działania w ramach rad osiedli, a zmiany dotyczące braku wyborów przy liczbie kandydatów odpowiadającej liczbie mandatów wcale nie zachęci ludzi do angażowania się. Społeczności lokalne potrzebują rad osiedli.
7	Punkt 15, podpunkt c. Proponowane rozwiązanie (próg 4%) zaburza demokrację oddolną. Zamiast stosować działania profrekwencyjne, stosuje się mechanizmy wykluczające część społeczności z posiadania reprezentacji. Kara powinna zostać zamieniona na zachętę, np. dodatkowy budżet po przekroczeniu progu frekwencji.



8	Zmiany w załączniku nr 2, pkt 15 lit. c: w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.” Wskazuję, że powyższe rozwiązanie stanowi nieakceptowalne rozwiązanie, które zmierza do pozbawienia społeczności lokalnych głosu w debacie nad przyszłością jej najbliższego otoczenia. Nie zgadzam się na to, aby wprowadzić minimalny próg wynoszący 4% głosów ponieważ: 1) procesy gentryfikacji centrum miasta wywoływane przez rażąco nieodpowiedzialną politykę miasta doprowadzają do sytuacji, że rady osiedli kluczowych dla obrazu naszego miasta mogą zostać nie wyłonione z racji na brak stałych mieszkańców – chodzi tu o rady takich osiedli jak Nadodrze, Stare Miasto, Ołbin, Plac Grunwaldzki. 2) wprowadzenie progu wyborczego przy długotrwałej ostatniej kadencji Rady może doprowadzić do sytuacji, w której większość rad osiedli nie zostanie w ogóle wyłoniona ponieważ mieszkańcy nie mają nawet świadomości wybieralności rad osiedli 3) panuje chaos związany z harmonogramem wyborów do rad osiedli – nikt nie wie kiedy wybory się odbędą 4) miasto nie promuje wyborów do rad osiedli przez co większość mieszkańców Wrocławia nie ma pojęcia o tym, że takie wybory są organizowane 5) ordynacja wyborcza w wyborach do rad osiedli jest bardzo trudna dla mieszkańców Wrocławia ponieważ okręgi wyborcze czy komisje wyborcze różnią się względem wyborów parlamentarnych, co prowadzi do chaosu i utrudniania oddawania głosów – wiele osób rezygnuje nie mogąc znaleźć swojego lokalu wyborczego lub nie mogąc głosować w swojej dotychczasowej komisji wyborczej.
---	---



	Problematiczna jest także kwestia ogólnie niskiej frekwencji w wyborach parlamentarnych lub prezydenckich. Rady osiedli, które są pozbawione realnych kompetencji w podejmowaniu jakichkolwiek decyzji nie budzą zainteresowania obywateli. Dla magistratu rady powinny być natomiast ośrodkiem kluczowym w sprawowaniu władzy ponieważ: 1) radni przeważnie mają największy kontakt ze swoim osiedlem, posiadają wiedzę o naglących problemach, dzięki czemu odciążają urząd miasta od części obowiązków i ułatwiają realizowanie gospodarki komunalnej; 2) radni mogą być adresatami niezadowolenia mieszkańców z podejmowanych decyzji miasta, które były podjęte po konsultacjach z Radą, dzięki czemu włodarze miasta zyskują politycznie na takim stanie rzeczy; 3) radni pracują wolontariacko, dzięki czemu miasto nie ponosi znaczących nakładów na pracę, którą będą musieli wykonywać dodatkowi pracownicy urzędu miasta.
9	4) w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.”; Wnoszę o wprowadzenie do statutu Osiedli ograniczenia liczby kadencji Radnych Osiedla do maksymalnie dwóch następujących po sobie kadencji. Proponowane brzmienie: „Radny Osiedla może sprawować mandat nie więcej niż przez dwie następujące po sobie kadencje.” Uzasadnienie: Wprowadzenie limitu kadencyjności stanowiłoby mechanizm równoważący, sprzyjający rotacji, otwartości życia publicznego oraz zapobiegający utrwalaniu się tych samych osób na stanowiskach. Rozwiązanie to wzmacnia przejrzystość i zaufanie do instytucji



	lokalnych.
10	Nie odpowiada na podstawowe problemy to znaczy zakłęty krąg: Rada osiedla nic nie może (nie jest słuchana przez miasto, ma niewielki samodzielny budżet) → nie ma znaczenia → nikt na nią nie głosuje i jest niska frekwencja → miasto nie uważa rad za wartę brania pod uwagę → i cykl się powtarza W "reformie" brak jest dodatkowych uprawnień (nadal będzie minimalny budżet, jednostki miejskie nie będą odpowiadać na uchwały i listy, brak diet dla radnych), nic co zwiększy frekwencję wyborów (synchronizacja z wyborami samorządowymi), za to większe wymogi. Prosty przepis by zabić RO. To jest "wygaszanie popytu" jak na kolei w latach '90
11	1. 3) w § 7: b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 2. c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 Ad. 1 – ograniczanie i kontrola niezależności zapytań RO – skrajnie niedemokratyczne Ad. 2 – poprzez fatalne zarządzanie budżetami WBO, FO etc., arogancją urzędników wobec mieszkańców – wykształcono społeczność bierne, wypalone, z małym poczuciem sprawczości, zatem podnoszenie % udziału mieszkańców w wyborach jest zwykłym cynizmem i ewidentnym niezrozumieniem tego co dzieje się na osiedlach
12	„3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Biorąc pod uwagę frekwencję we wcześniejszych wyborach do rad osiedli propozycja tej zmiany jest nie tylko irracjonalna, ale też skrajnie szkodliwa dla samorządności.
13	Punkt 15 e. – zmiana treści i dodanie podpunktów:



ust. 2 zostaje, ale dodaje się zapis, że dotyczy to wyłącznie sytuacji ponownych wyborów przeprowadzonych na podstawie § 64 ust. 2 pkt 4 "4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponowne wybory do Rady Osiedla zarządza się w terminie nie dłuższym niż 60 dni. Kandydaci zgłoszeni w pierwszym terminie, zostają automatycznie zarejestrowani jako kandydaci w ponownych wyborach." – uproszczenie procedury "5. Jeżeli liczba kandydatów w ponownych wyborach jest mniejsza niż liczba dostępnych miejsc, każdy z radnych Rady Miejskiej Wrocławia obecnej i poprzedniej kadencji, zamieszkały na terenie danego Osiedla automatycznie rejestrowany jest jako kandydat do Rady Osiedla. Od decyzji nie przysługuje prawo odmowy." – ograniczenie powtórnej klęski cz.1, nie zaburza to kompetencji. "6. Jeżeli pomimo zastosowania 5. liczba kandydatów w ponownych wyborach jest mniejsza niż liczba dostępnych miejsc komisja wyborcza rejestruje jako kandydatów osoby pełniące obowiązki funkcje powiązane wprost z urzędem prezydenta miasta (prezydent, wiceprezydent, skarbnik, sekretarz, pełnomocnik, doradca), zamieszkałe na terenie danego Osiedla jako kandydatów do Rady Osiedla." – ograniczenie ryzyka powtórnej klęski cz.2 "7. Wycofanie rejestracji opisanej w 6. możliwe jest wyłącznie w przypadku utraty prawa wybieralności lub pisemnego wniosku złożonego w ciągu 3 dni roboczych od dnia zarejestrowania. Do czasu wyborów osoby te zachowują dotychczasowy status, także w przypadku potencjalnej kolizji uprawnień." – skrócenie terminów "8. W przypadku, gdy Radny Rady Miejskiej zostanie wybrany na Radnego Osiedla, w żadnej z nich nie może pełnić funkcji przewodniczącego, bądź wiceprzewodniczącego" – ma mieć czas i możliwości na realizację zadań dla obu



	"9. W przypadku, gdy wynik głosowania wskazuje na objęcie mandatu Radnego Osiedla przez osobę wskazaną w 6. kandydat w trybie natychmiastowym zrzeka się obecnie pełnionej funkcji wskazanej w 6. i staje się Radnym Osiedla." – skoro nie zrezygnował to akceptował konsekwencje, wola ludu jest święta. 10. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów przeprowadzonych na podstawie § 64 ust. 2 pkt 4 kierowane jest pismo do ministra właściwego do spraw administracji publicznej w celu uruchomienia Art. 97 Ustawy o samorządzie gminnym" – cóż, skoro jest problem i nie został rozwiązany, idealnie spełnia to opis tego Art. "W razie nierokującego nadziei na szybką poprawę i przedłużającego się braku skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych przez organy gminy"
14	w § 20: a) uchyla się ust. 1 Uważam, że uchylenie przepisu mówiącego o tym, że radny reprezentuje mieszkańców Osiedla jest antyobywatelskie, sprzeczne z rotą ślubowania radnego osiedlowego. Radny osiedlowy to członek organu samorządu pomocniczego w mieście, który pełni funkcję łącznika między mieszkańcami a władzami miasta (Radą Miejską, Prezydentem). Jego głównym zadaniem jest dbanie o sprawy lokalnej społeczności i poprawa jakości życia w najbliższym otoczeniu. Reprezentuje mieszkańców: zbiera od nich postulaty, wnioski i skargi przedstawia je organom miasta. Radny jest zobowiązany do podejmowania działań wynikających z mandatu, czyli reprezentowania mieszkańców danego terytorium i dbania o ich dobro oraz dobro wspólnoty lokalnej. Nikt w żaden sposób nie może ograniczać jego obywatelskiej postawy, radny odpowiada tylko przed wyborcami. Statut nie może



	być sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, takimi jak np. Konstytucja. Zgodnie z art. 63 Konstytucji RP, każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby (za jej zgodą) do organów władzy publicznej oraz organizacji społecznych wykonujących zadania zlecone. Radni nie są pracownikami Urzędu Miasta, nie wiąże ich żadna formalna umowa, mandat wykonują społecznie tylko na podstawie uzyskania go w powszechnych wyborach i złożonej roty przysięgi. Radny powinien być integratorem wspólnoty osiedlowej . Ja jestem członkiem rady osiedla , której sesje odbywają się bardzo rzadko, np. w 2025 roku Przewodniczący rady zwołał tylko 6 sesji. Inne spotkania się nie odbywają, wewnątrz rady nie ma żadnej komunikacji, nie ma wymiany żadnej korespondencji. Taki stan rzeczy dostrzegają Mieszkańcy Osiedla dlatego do radnych zwracają się często z wnioskami o podjęcie interwencji do organu administracji w jakiejś sprawie dotyczącej osiedla ponieważ tak szybciej sprawa trafi do organów samorządu miejskiego. Stoję na stanowisku, że usunięcie przepisu mówiącego o tym, że radny reprezentuje Mieszkańców to jałowe, niepotrzebne działanie mające na celu zniechęcenie radnych do społecznego działania na rzecz Mieszkańców . Nie świadomi swoich praw radni przestają działać na rzecz wspólnot i dlatego dochodzi we Wrocławiu do tak licznych wygaszeń przez Radę Miasta mandatu radnego osiedlowego. Zawarte w Statucie normy mają jedynie charakter postulacyjny, a poddanie się im przez radnych osiedlowych ma charakter dobrowolny.
15	podpunkty dotyczące:



– progu frekwencji
– terminu wyborów
– brak zapisów dotyczących diet radnych,
– brak zapisów dotyczących realnego zarządu/sprawczości

* Próg 4% frekwencji, przy całkowitym braku działań profrekwencyjnych jest działaniem na szkodę rad osiedli i powinien zostać usunięty z projektu – spowoduje brak 1/3 rad osiedli. Zapis ten, ze względu na jego szkodliwość powinien zostać natychmiast usunięty

* Sporo mieszkańców miasta (np. studenci) czy osoby wynajmujące nie jest zameldowanych na pobyt stały na terenie wrocławskich osiedli i projekt zmian nadal im nie umożliwia głosowania. – powinno się umożliwić głosowanie osobom, które realnie mieszkają, pracują i płacą podatki we Wrocławiu

* niepokojący jest fragment dotyczący terminu wyborów (180 dni? + 30 dni na pierwszą sesję? to ponad pół roku bez rad osiedli i nie ma kto uchwalić planu budżetowego, zorganizować pikniku, dofinansować seniorów) – tu rekomendowałbym albo przedłużenie działania dotychczasowego składu RO, albo skrócenie terminu do wyborów i pierwszej sesji

* rady osiedli nie mają obecnie wpływu decyzyjnego – wielokrotnie negatywnie opiniowaliśmy np koncesje na alkohol (właściciel nie panujący nad pijanymi klientami, rozróby etc) i nadal koncesję lokal otrzymywał. Tu wskazana by była dwustopniowa struktura rady miejskiej i rad osiedli/względnie dzielnic co się dobrze sprawdza w Warszawie (w momencie tworzenia rad dzielnic Warszawa była mniejsza niż obecnie Wrocław) – nadanie realnej sprawczości radom jest niezbędne.

Podsumowując – w obecnej formie dokument jest formą aktywnego, celowego działania na szkodę zarówno samorządności,



	rad osiedli jak i samych mieszkańców.
16	4) w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.”; Kadencja Rad Osiedli powinna być dokładnie taka sama jak kadencja Rady Miasta. Nie ma żadnego racjonalnego powodu, dla którego długość ta miałyby się różnić. Najlepiej by też było żeby wybory do RO odbywały się razem z wyborami samorządowymi, co by zagwarantowało wysoką frekwencję.
17	c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Wprowadzenie progu wyborczego jest niebezpiecznym mechanizmem, który może doprowadzić do braku funkcjonowania RO na wielu osiedlach. Miasto nie robi nic, żeby zadbać o rozpoznawalność RO. W komunikatach urzędów i mediach miejskich z premedytacją wielokrotnie pomija się RO jako uczestników różnych procesów. Kandydaci na radnych nie mają żadnych środków na promocję wśród mieszkańców i wpływu na frekwencję, a właśnie na nich ma spoczywać odpowiedzialność za brak działań miasta w tej kwestii. Dodatkowo punkt ten jest sprzeczny z § 35 ust 3, w którym dopuszcza się istnienie RO bez zorganizowania wyborów. Wynika z niego więc, że jak jest mało kandydatów, to można wybrać RO z 0%, ale jak już jest więcej chętnych to musi być 4%. Jest to ewidentna niekonsekwencja, która pokazuje, że wnioskodawca wcale nie jest zainteresowany tym, żeby RO była odpowiednio reprezentatywna. W proponowanych zmianach nie ma też żadnych propozycji, które by w razie braku wyboru RO zapewniały odpowiednią reprezentację



	mieszkańców w mieście. Wynika z tego, że miasto nie jest kompletnie tym zainteresowane i uznaje RO jako problem, który najlepiej żeby nie istniał niż jako pomoc w funkcjonowaniu miasta.
18	Ul. MARSZAŁKA J.PIŁSUDSKIEGO obszar od ul.Świdnickiej do Dworca Głównego Brak działań naprawczych. Wrocław wita turystów żułami, butelkami po alkoholu w okolicznych bramach. Na zdewastowanych podwórkach szczury i libacje alkoholowe , fekalia. Dudniące nowe tramwaje jeżdżące po niewyciszonym torowisku posadowionym na kostce brukowej , która naprawiana jest cyklicznie tylko w godzinach nocnych.
19	Generalna uwaga – proszę o stosowanie jednolitego zapisu albo piszemy Osiedle, Rada, itd. dużą literą albo małą. Znaki interpunkcyjne proszę stosować ze zrozumieniem, bo zbyt często przecinek stawiany jest w środku zdania, całkowicie zmieniając jego prawny sens I. zm. w § 13 dot. skrócenia kadencji – uważam, że należy utrzymać kadencję 5 letnią ze względu na fakt, iż samorząd gminy również ma 5.letnią kadencję. Takie pytanie do autorów – a ile tych 5–letnich kadencji było? jedna pełna i ta obecna, wydłużenie kadencji zostało spowodowane wydłużeniem kadencji radnych miejskich. Dlaczego nam chcecie skracać kadencje?!!! zostawić obowiązujący zapis II. zm. w § 15 – co w sytuacji kiedy i przewodniczący i wiceprzewodniczący składają rezygnację? zostawić zapis III. zm. w § 16 zapis ust. 3a – należy zmienić szyk zdania na: "Przewodniczący Zarządu przedkłada Przewodniczącemu projekty uchwał." IV. zm. w § 35 dot. zapisu ust. 1 – czyli plan finansowy projekt zostanie przygotowany po 15 listopada? pytam się, bo do dnia 15.11 każdego roku prezydent przedkłada Radzie projekt budżetu... to po pierwsze.



	A drugie – dot. zapisu w ust. 3 – jakie są przesłanki do skrócenia z 21 dni do 14 uchwalenia planu finansowego? V. zm. w § 35 tire 3 – nie wiem czy autorzy tych zmian znają historię tych zapisów, ale w pierwszej wersji był zapis o 50% kandydatów w stosunku do liczby mandatów. zmiany następowały na wniosek PiS – poprzez 75% do 100% liczby kandydatów na radnych osiedlowych. Te zmiany spowodują to, że z mapy Wrocławia zniknie kilka rad osiedli i pewnie o to chodzi. Wbrew argumentom autorów jest to zapis dyskryminacyjny i ograniczający prawo wyboru mieszkańców Wrocławia. bezsensowny, dyskryminacyjny zapis, zaprzeczający ideom demokracji VI. zm. w § 59 nowy ust. 3 – zapis do progach frekwencyjnych w naszym porządku prawnym dotyczy tylko i wyłącznie referendum. Póki co, wybory do rad osiedli nie mają znamion referendum, dlatego jest sprzeczne z obowiązującym porządkiem prawnym. Ponadto taki zapis ogranicza prawa i swobody obywatelskie i sprowadza demokrację do autokracji. a gdyby w ustawie o samorządzie gminnym chciano wprowadzić zapis, że wybory są ważne pod warunkiem uczestniczenia w nich 50% uprawnionych do głosowania, to co? Państwo autorzy nie protestowalibyście? wątpię.... poza tym, jak widzę, Państwo autorzy tych zmian nie macie pojęcia o historii wyborów do rad osiedli..... Pragnę więc państwo przypomnieć, że pierwszy wybory odbywały się w latach 1993–94 w różnych miesiącach. Kolejne miały już ustalony czas – był to marzec – ze względu na datę przyjęcia ustawy o samorządzie gminnym (8 marca 1990 roku). i tak było przez kolejne kadencje, np. wybory w 2009 roku odbyły się 9 marca, wybory w 2013 roku – 19 maja, a w roku 2017 – 23 kwietnia. przesunięcie terminu na jesień spowodowane było pandemią i związanym z tym faktem wydłużeniem kadencji, o czym
--	--



	to autorzy tych zmian powinni doskonale wiedzieć, a jeśli nie wiedzą, to znaczy że nie mają żadnego pojęcia o samorządności mieszkańców, jego historii i są za jego likwidacją bo do tego zmierza większość zaproponowanych zmian. i wcale nie mają na celu ułatwienia życia radnym osiedlowym, tylko niektórym urzędnikom w magistracie i żeby nie było wątpliwości – z samorządem mieszkańców jestem związana od początku jego powstania, przez kilka kadencji byłam w Radzie Miejskiej Wrocławia, obecnie jestem w Radzie Osiedla. to, co państwo proponujecie, to powolna likwidacja samorządu mieszkańców. Od 1990 roku wiadomym jest, że rady osiedla są traktowane przez wszystkich prezydentów Wrocławia jako zło konieczne i rączkami bezwolnych radnych te skromne kompetencje są radom odbierane. A jak nie można ich odebrać, to trzeba je zlikwidować
20	– Brak realnego wzmocnienia kompetencji Rad Osiedli – projekt nie wprowadza zapowiadanych rozwiązań, i kompleksowych reform, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na Fundusz Osiedlowy, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza czy system diet. – Osłabienie funkcji reprezentowania mieszkańców – usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców przez Radę Osiedla ogranicza rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnych wspólnot. – Ograniczenie autonomii komunikacyjnej – obowiązek prowadzenia korespondencji wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Miejskiego zmniejsza samodzielność i sprawczość Rad Osiedli oraz działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. – Wprowadzenie mechanizmów sankcyjnych zamiast wsparcia – projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla nawet w przypadku drobnych uchybień formalnych, takich jak niewielkie



opóźnienia w realizacji obowiązków sprawozdawczych, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji własnych zobowiązań wobec osiedli, w tym związanych z wdrażaniem Funduszu Osiedlowego.

– Nadmiernie restrykcyjny próg frekwencji wyborczej – wprowadzenie progu 4% frekwencji, połączone z zapisem uniemożliwiającym przeprowadzenie ponownych wyborów, może prowadzić do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej, co jest znacząco godzące w lokalną demokrację i pozbawia mieszkańców współdecydowania o własnej okolicy na kilka lat.

– Uznaniowość terminów wyborów – dopuszczenie przeprowadzania wyborów do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji stwarza ryzyko arbitralnych i potencjalnie politycznych decyzji.

– Brak realnego wzmocnienia kompetencji Rad Osiedli – projekt nie wprowadza zapowiadanych rozwiązań, i kompleksowych reform, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na Fundusz Osiedlowy, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza czy system diet.

– Osłabienie funkcji reprezentowania mieszkańców – usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców przez Radę Osiedla ogranicza rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnych wspólnot.

– Ograniczenie autonomii komunikacyjnej – obowiązek prowadzenia korespondencji wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Miejskiego zmniejsza samodzielność i sprawczość Rad Osiedli oraz działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców.

– Wprowadzenie mechanizmów sankcyjnych zamiast wsparcia – projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla nawet w przypadku drobnych uchybień formalnych, takich jak niewielkie opóźnienia w realizacji obowiązków sprawozdawczych, podczas gdy



	miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji własnych zobowiązań wobec osiedli, w tym związanych z wdrażaniem Funduszu Osiedlowego. – Nadmiernie restrykcyjny próg frekwencji wyborczej – wprowadzenie progu 4% frekwencji, połączone z zapisem uniemożliwiającym przeprowadzenie ponownych wyborów, może prowadzić do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej, co jest znacząco godzące w lokalną demokrację i pozbawia mieszkańców współdecydowania o własnej okolicy na kilka lat. – Uznaniowość terminów wyborów – dopuszczenie przeprowadzania wyborów do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji stwarza ryzyko arbitralnych i potencjalnie politycznych decyzji.
21	Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec procedowanych propozycji zmian w statutach wrocławskich osiedli dotyczących funkcjonowania Rad Osiedli. Przedstawione rozwiązania nie tylko nie realizują wcześniej zapowiadanych kierunków reformy, lecz stanowią ich zaprzeczenie i realne zagrożenie dla lokalnej demokracji. Propozycje te pozostają w sprzeczności z publicznymi deklaracjami składanymi przez przedstawicieli władz miasta, w których zapowiadano kompleksową reformę osiedli, obejmującą wzmocnienie ich kompetencji, zwiększenie sprawczości Rad Osiedli oraz partnerskie traktowanie lokalnych wspólnot. Tymczasem procedowane obecnie zmiany mają charakter wycinkowy i fragmentaryczny. Nie towarzyszy im żadna spójna wizja systemowa ani harmonogram dalszych prac nad reformą osiedli. Brakuje informacji o kolejnych etapach oraz o docelowym modelu funkcjonowania osiedli. Taki sposób procedowania budzi uzasadnione obawy co do rzeczywistych intencji projektodawców i podważa zaufanie środowiska osiedlowego do deklarowanego



dialogu.

Najważniejsze zastrzeżenia:

- Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli

Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego, sterowania lokalnym procesem wyborczym.

- Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia

- Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego.

- Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą

- Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wielu wyborów samorządowych, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców.

- Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli

- Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi.

- Brak realizacji zapowiadanych kompetencji

- Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych



	rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. – Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla – Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Postulaty dotyczące reformy osiedli: – Postuluję wdrożenie rzeczywistej, kompleksowej reformy osiedli, obejmującej w szczególności: Kompleksową reformę osiedli rzetelną analizę potrzebnych zmian, szerokie konsultacje z mieszkańcami, mieszkańcami i Radami Osiedli, pełną transparentność prac Zespołu ds. Reformy Osiedli. – Pilną cyfryzację osiedli cyfrowy rejestr uchwał, pism i odpowiedzi, obowiązkowe transmisje sesji i komisji oraz tryb hybrydowy, jednolitą platformę komunikacji i konsultacji z mieszkańcami. – Wzmocnienie kompetencji, sprawczości i znaczenia osiedli mechanizm „interpelacji” z gwarantowanym terminem odpowiedzi, udział przedstawicieli osiedli w komisjach i sesjach Rady Miejskiej, dostęp do lokali gminnych oraz bezpłatnej pomocy prawnej. – Stabilne finanse osiedli przejrzysty algorytm podziału środków, utworzenie Funduszu Infrastruktury Osiedlowej, wprowadzenie diet dla Radnych Osiedlowych finansowanych z
--	--



	budżetu gminy. Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad procedowanymi zmianami statutów oraz o rozpoczęcie rzeczywistego, partnerskiego dialogu z przedstawicielami osiedli i mieszkańcami. Tylko kompleksowa reforma, przygotowana w sposób transparentny i we współpracy z lokalnymi społecznościami, może realnie wzmocnić osiedla i odbudować zaufanie do lokalnej demokracji. Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec procedowanych propozycji zmian w statutach wrocławskich osiedli dotyczących funkcjonowania Rad Osiedli. Przedstawione rozwiązania nie tylko nie realizują wcześniej zapowiadanych kierunków reformy, lecz stanowią ich zaprzeczenie i realne zagrożenie dla lokalnej demokracji. Propozycje te pozostają w sprzeczności z publicznymi deklaracjami składanymi przez przedstawicieli władz miasta, w których zapowiadano kompleksową reformę osiedli, obejmującą wzmocnienie ich kompetencji, zwiększenie sprawczości Rad Osiedli oraz partnerskie traktowanie lokalnych wspólnot. Tymczasem procedowane obecnie zmiany mają charakter wycinkowy i fragmentaryczny. Nie towarzyszy im żadna spójna wizja systemowa ani harmonogram dalszych prac nad reformą osiedli. Brakuje informacji o kolejnych etapach oraz o docelowym modelu funkcjonowania osiedli. Taki sposób procedowania budzi uzasadnione obawy co do rzeczywistych intencji projektodawców i podważa zaufanie środowiska osiedlowego do deklarowanego dialogu. Najważniejsze zastrzeżenia: – Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a
--	--



	potencjalnie także politycznego, sterowania lokalnym procesem wyborczym. – Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia – Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. – Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą – Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wielu wyborów samorządowych, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców. – Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli – Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. – Brak realizacji zapowiadanych kompetencji – Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. – Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla –
--	--



	Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Postulaty dotyczące reformy osiedli: – Postuluję wdrożenie rzeczywistej, kompleksowej reformy osiedli, obejmującej w szczególności: Kompleksową reformę osiedli rzetelną analizę potrzebnych zmian, szerokie konsultacje z mieszkankami, mieszkańcami i Radami Osiedli, pełną transparentność prac Zespołu ds. Reformy Osiedli. – Pilną cyfryzację osiedli cyfrowy rejestr uchwał, pism i odpowiedzi, obowiązkowe transmisje sesji i komisji oraz tryb hybrydowy, jednolitą platformę komunikacji i konsultacji z mieszkańcami. – Wzmocnienie kompetencji, sprawczości i znaczenia osiedli mechanizm „interpelacji” z gwarantowanym terminem odpowiedzi, udział przedstawicieli osiedli w komisjach i sesjach Rady Miejskiej, dostęp do lokali gminnych oraz bezpłatnej pomocy prawnej. – Stabilne finanse osiedli przejrzysty algorytm podziału środków, utworzenie Funduszu Infrastruktury Osiedlowej, wprowadzenie diet dla Radnych Osiedlowych finansowanych z budżetu gminy. Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad procedowanymi zmianami statutów oraz o rozpoczęcie rzeczywistego, partnerskiego dialogu z przedstawicielami osiedli i mieszkańcami. Tylko kompleksowa reforma, przygotowana w sposób transparentny i we współpracy z lokalnymi społecznościami, może realnie wzmocnić
--	--



	osiedla i odbudować zaufanie do lokalnej demokracji.
22	Pasują mi wszystkie zaproponowane zmiany, w szczególności skrócenie kadencji radnych.
23	– Brak realnego wzmocnienia kompetencji Rad Osiedli – projekt nie wprowadza zapowiadanych rozwiązań, i kompleksowych reform, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na Fundusz Osiedlowy, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza czy system diet. – Osłabienie funkcji reprezentowania mieszkańców – usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców przez Radę Osiedla ogranicza rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnych wspólnot. – Ograniczenie autonomii komunikacyjnej – obowiązek prowadzenia korespondencji wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Miejskiego zmniejsza samodzielność i sprawczość Rad Osiedli oraz działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. – Wprowadzenie mechanizmów sankcyjnych zamiast wsparcia – projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla nawet w przypadku drobnych uchybień formalnych, takich jak niewielkie opóźnienia w realizacji obowiązków sprawozdawczych, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji własnych zobowiązań wobec osiedli, w tym związanych z wdrażaniem Funduszu Osiedlowego. – Nadmiernie restrykcyjny próg frekwencji wyborczej – wprowadzenie progu 4% frekwencji, połączone z zapisem uniemożliwiającym przeprowadzenie ponownych wyborów, może prowadzić do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej, co jest znacząco godzące w lokalną demokrację i pozbawia mieszkańców współdecydowania o własnej okolicy na kilka lat. – Uznaniowość terminów wyborów – dopuszczenie przeprowadzania



	wyborów do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji stwarza ryzyko arbitralnych i potencjalnie politycznych decyzji.
24	Stwierdzam kategorycznie, że wprowadzenie progu 4% frekwencji spowoduje brak powołania rad osiedli położonych w centrum miasta. Nie ma żadnej możliwości osiągnięcia tego progu w naszym osiedlu. Większość mieszkań jest tu wynajęta, mieszkańcy nie są zameldowani – mimo chęci i docenienia pracy radnych, nie mogą głosować. Nie można wymagać od tych, czasami chwilowych mieszkańców załatwiania formalności koniecznych do oddania głosu – nie są to przecież wybory rangi parlamentarnej czy prezydenckiej. Jednak ludzie ci chcieliby mieszkać w osiedlu, o które ktoś się troszczy, wiele spotkań nt. problemów osiedla mamy podczas dyżurów w radzie czy też po prostu na ulicy. Przyjęcie progu 4% jest cynicznym hamulcem do podjęcia próby kandydowania – po co się starać, zawracać głowę mieszkańcom. Nie mogę uwierzyć, że Departament Spraw Społecznych UM chcący początkowo przeprowadzić kompletną reformę osiedli, nie proponując zmiany granic osiedli śródmiejskich – teraz de facto rady tych osiedli kasuje. Czy taki był zamysł?
25	8) w § 20: po ust. 5 dodałbym ust. 6 w brzmieniu: Radny nie może być członkiem stowarzyszenia, które wygrało przetarg na prowadzenie Centrum Aktywności Lokalnej na danym osiedlu.
26	w załączniku nr 2 wprowadza się następujące zmiany: a) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80.”; 180 dni to bardzo dużo, w mojej ocenie za dużo. Uważam, że wybory



	powinny odbyć się maksymalnie 30 dni od zakończenia poprzedniej kadencji .
27	A/ „6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta.” B/ „2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.” C/ „3a. Projekty uchwał Przewodniczącemu przedkłada Przewodniczący Zarządu.” D/ „ba) sprawdzenie przez Przewodniczącego lub osobę prowadzącą sesję Rady kworum niezbędnego do poddania projektu uchwały oraz wniosków o zmianę projektu uchwały pod głosowanie;”; E/ „8. Za każdym razem przed rozpoczęciem sesji Rady sporządza się pisemną listę obecności radnych na sesji, zawierającą odręczny podpis radnych uczestniczących w sesji. W przypadku osób z niepełnosprawnością, niemogących samodzielnie pisać, na liście obecności dopuszczalna jest adnotacja Przewodniczącego lub osoby prowadzącej sesję o udziale radnego w sesji Rady. F/ „9. W przypadku przybycia radnego na sesję po jej rozpoczęciu lub opuszczenia sesję przed jej zakończeniem, prowadzący obrady dokonuje stosownej adnotacji na liście obecności wraz z godziną przybycia bądź opuszczenia sesji przez radnego.”; G/ 8) w § 20 a) uchyla się ust. 1, H/ „5. Radny nie może pozostawać z Osiedlem w stosunku prawnym o charakterze odpłatnym ani otrzymywać wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych finansowanych ze środków będących w dyspozycji Osiedla.”; I/ „3. Skarbnik kontrasygnuje dokumenty, które dotyczą planowania oraz realizacji planu finansowego Osiedla, w tym takie, które mogą



	spowodować powstanie zobowiązań finansowych.”; J/ „1. Zarząd opracowuje projekt planu finansowego Osiedla w oparciu o wyodrębnione w projekcie budżetu Miasta środki oraz przedkłada go Prezydentowi za pośrednictwem jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle, zgodnie z terminem wskazanym w korespondencji jednostki. W przypadku niezłożenia przez Osiedle projektu planu finansowego we wskazanym terminie, jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle przyjmuje jako projekt planu finansowego Osiedla na kolejny rok plan finansowy Osiedla w roku bieżącym.”, K/ „3. Rada uchwala plan finansowy terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków Osiedla przyjętych w uchwale budżetowej.”; L/ „4. Niedopełnienie przez Radę obowiązku przyjęcia i złożenia sprawozdania z zachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 3, stanowi rażące naruszenie Statutu i podlega ocenie przez organy nadzoru. Fakt niewykonania obowiązku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym może stanowić podstawę do zastosowania środków nadzorczych przewidzianych w Statucie, w tym w szczególności procedury, o której mowa w § 42.”; M/ b) w § 35 – uchyla się ust. 2, N/ „3. Jeżeli pomimo postępowania, o którym mowa w ust. 1, w danym okręgu wyborczym liczba zgłoszonych kandydatów jest równa lub mniejsza niż liczba mandatów, wskutek czego skład Rady ukształtowany zostałby na poziomie równym lub niższym niż 100% liczby radnych, wyborów do Rady nie przeprowadza się.” O/ „4. Przepisy ust. 3 stosuje się także w przypadku zmiany liczby kandydatów na skutek zdarzeń, o których mowa w § 36 ust. 1.”; P/ „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w
--	---



	wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; R/ „4) stwierdzeniu nieważności wyborów w Osiedlu w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”; S/ „4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponownych wyborów do Rady Osiedla nie zarządza się.” A/ Korespondencja powinna być przekazywana za pośrednictwem albo jednostki obsługującej Osiedle, albo komórki UMW właściwej do spraw Osiedli (obecnie DROP). Należy doszczegółowić procedurę. Jaki termin dla miasta na przekazanie korespondencji Osiedla? Jakie konsekwencje poniosą osoby, które przetrzymają, nie przekażą lub bezprawnie zaingerują w treść korespondencji? B/ Jestem przeciwny. Kadencja Rad Osiedli nie powinna różnić się od kadencji pozostałych szczebli samorządu. Postulat skrócenia kadencji wynika z prywatnych, subiektywnych poglądów wnioskodawców. Dyskusja nad takim ruchem powinna być poprzedzona zasięgnięciem opinii wszystkich Zarządów i Rad Osiedli w postaci uchwał. Czasu przed kolejną kadencją mamy na to wystarczająco wiele. C/ Przedstawiony przepis wchodzi bezpośrednio w kolizję z uprawnieniami komisji RO, Zarządu oraz grup radnych (par. 16 ust. 6 i 7, par. 18 ust. 7) D/ Zamiast takiego zapisu proponowałbym modyfikację par. 16 ust. 8 poprzez dodanie do niego zdania drugiego o treści „Przepis wyrażony w zdaniu poprzednim stosuje się analogicznie w przypadku utraty kworum w trakcie trwania sesji” lub dodanie ust. 8a „W przypadku utraty kworum w trakcie trwania sesji obrady mogą być kontynuowane, jednak bez możliwości podejmowania uchwał”.
--	---



	E/ 1. Wykreśliłbym słowa „za każdym razem” – zbędne. 2. Proponuję korektę „W przypadku osób z niepełnosprawnością uniemożliwiającą samodzielne podpisanie się oraz w przypadku omyłkowego braku podpisu osoby obecnej na sesji dopuszcza się naniesienie stosownej adnotacji na liście obecności przez Przewodniczącego lub osobę prowadzącą sesję” – z wieloletniego doświadczenia wynika, że zdarzają się sytuacje, gdy radny/a zapomni się podpisać (zwłaszcza w sytuacji spóźnienia się na początek sesji) F/ Jestem przeciw – będzie to czyniło listę obecności nieczytelną. Proponuje, aby tego typu adnotacje umieszczane były w protokole z obrad. G/ Zamach na ten zapis jest skandaliczny! H/ Zapis sprzeczny z par. 23 ust. 3 oraz 26 ust. 4, jak również uchwałami Rady Miejskiej dot. diet radnych osiedlowych oraz Statutem Wrocławia. Zapis sprzeczny z zasadą swobody działalności gospodarczej. Wnioskodawca zapisu kieruje się swoją prywatną fiksją dotyczącą tych kwestii. Nie można oczekiwać od radnych wykonywania czynności wykraczających poza statutowe obowiązki radnego w sposób nieodpłatny. Za pracę należy się płaca. Częstokroć usługa wykonywana na rzecz Osiedla przez radną/ego jest znacząco tańsza od ofert rynkowych, jak również precyzyjnie dopasowana do potrzeb odbiorcy (co również wpływałoby na cenę w warunkach rynkowych). Ograniczenie tej możliwości mogłoby w efekcie doprowadzić do większych, niż konieczne, wydatków Osiedla – ergo: niegospodarności. I/ Bubel prawny. Sytuacje, które „mogą spowodować powstanie zobowiązań finansowych” to np. pobranie faktury pro forma czy złożenie wniosku o zawarcie umowy cywilnoprawnej (sprzątaczką,
--	---



	prorowadzenie warsztatów, koordynatorka klubu seniora etc.). Ponadto powstające oprogramowanie księgowie wymuszone przez wprowadzenie KSeF nawet nie przewiduje udziału Skarbnika. Kontrasygnata w przypadku dokumentów dotyczących planowania planu finansowego to zbędna czynność biurokratyczna (i potencjalne kolejne miejsce do popełniania błędu) – dokumenty te przyjmowane są w drodze uchwały. J/ Należy doszczegółowić termin – 21 dni (analogia systemowa do opiniowania). K/ Skrócenie terminu nie jest dobrym pomysłem. Wnoszę o zostawienie 21 dni. Proponuję ponadto korektę ust. 2. W obecnym momencie w okresie od uchwalenia budżetu Miasta do uchwalenia planu finansowego Osiedla nie jest możliwe wykonywanie wydatków. Proponuję „Do czasu uchwalenia planu finansowego, nie dłużej jednak niż do dnia upływu terminu wskazanego w ust. 3, wydatki Osiedla są dokonywane na podstawie projektu planu finansowego zgodnego z projektem budżetu.” L/ Skandaliczna propozycja. Okoliczności każdorazowo powinny być poddawane indywidualnej analizie. Temu służy tryb przewidziany w par. 42. Uznanie a priori, że naruszenie było rażące jest dalece posuniętym nadużyciem. W ogóle należałoby rozpocząć dyskusję nad rewizją i poddaniem kontroli społecznej uprawnień Rady Miejskiej wskazanych w par. 42. Wydarzenia ostatnich miesięcy pokazują, że decyzje wielokroć podejmowane są w sposób uznaniowy, w oparciu o prywatne antypatie członków komisji ds. Osiedli, nie zaś merytoryczne przesłanki, a tym bardziej dobro Miasta i Osiedli. M/ Treść uchylanego ustępu została ustalona w nowelizacji z 2020 roku. Miała ona na celu ograniczenie sytuacji zgłaszania „słupów”,
--	--



aby tylko zapewnić wymaganą liczbę osób. Proceder ten prowadził do absurdałnej konieczności wydatkowania środków publicznych na organizację wyborów (druk materiałów, przygotowanie lokalu wyborczego, diety komisji, wynagrodzenia pracowników obsługi etc.). Zmiana ta oznaczałaby również ograniczenie biernego prawa wyborczego osób, które zgłosiły się do wyborów. Rozwiązanie obecne jest analogiczne, jak w pozostałych poziomach samorządu. Stosowanie ostrzejszych norm dla poziomu jednostek pomocniczych jest nie tylko niezrozumiałe, ale też antydemokratyczne.

Indywidualne fiksacje wnioskodawców nie mogą decydować o braku reprezentacji mieszkańców Osiedle na kolejne lata. Dążenia wnioskodawców nie zmierzają do wzmocnienia, lecz osłabienia Osiedli. Są szkodliwe i destrukcyjne dla wrocławskiego społeczeństwa obywatelskiego. Istnieje prawdopodobieństwo, że ma to charakter intencjonalny i powodowane jest interesem prywatnym i politycznym wnioskodawców.

N/ Jak wyżej. Warto wskazać, że na terenie Polski stosowane są rozwiązania dopuszczające powołanie RO nawet w przypadku zgłoszenia się kandydatów w liczbie nie gwarantującej pełnego składu – np. do limitu 70–80%.

O/ Uwaga jak przy dwóch poprzednich ustępach.

P/ Proponowana zmiana może spowodować niepowstanie nawet kilkunastu Rad Osiedli. To mechanizm, który w praktyce eliminuje całe wspólnoty mieszkańców z lokalnej reprezentacji. Osiedla z niższą frekwencją, ale realnym zaangażowaniem? Zniknęłyby z mapy samorządowej.

4% to granica na wielu centralnych Osiedlach śródmiejskich w zasadzie nie do osiągnięcia. Nie z powodu lenistwa czy innych przywar ich radnych, lecz wynikająca z dobrze rozpoznanych –



również w naukowych opracowaniach zlecanych przez miasto – uwarunkowań socjologicznych, demograficznych i społecznych. Wnioskodawcy nie przedstawili jednocześnie jakichkolwiek badań wskazujących na prawdopodobieństwo i szanse osiągnięcia takiej frekwencji na poszczególnych Osiedlach. Próg ustanowiony został na podstawie widzimisię wnioskodawców.

Mówi się o „wzmacnianiu jakości” i „usprawnianiu systemu”. W rzeczywistości oznacza to jedno: podniesienie bariery tak wysoko, by część rad po prostu nie miała prawa powstać. To nie jest reforma. To selekcja. I to bardzo precyzyjnie celowana. Jeśli dziś ktoś mówi, że to tylko „4%”, to warto uczciwie powiedzieć mieszkańcom: w 2021 roku ten zapis odebrałby im Radę Osiedla. 216.781 zameldowanych (a wedle miejskich badań w rzeczywistości nawet o ok. 30% więcej) Wrocławianek i Wrocławian zostałoby pozbawione swojej reprezentacji. Wskazany próg sprawiłby również, że setki lub tysiące głosów de facto trafiłyby do śmietnika. Rozwiązanie takie jest antydemokratyczne, odbiera mieszkankom i mieszkańcom czynne, a osobom kandydującym bierne prawo wyborcze. Stoi w sprzeczności z zasadą równych wyborów.

Co więcej, przy stosunkowo niskiej ogólnomiejskiej frekwencji wprowadzanie wbrew pozorom wysokiego (sięgającego 2/3 wyniku z lat 2017 i 2021, ale już wyższa od przeciętnej frekwencji z 2009 czy 2013) progu to gra w ruletkę. Wystarczy, aby dzień wyborów był chłodny, wietrzny i deszczowy (co zniechęca mieszkańców do wyjścia z domu) lub wręcz przeciwnie: słoneczny i ciepły (co sprzyja weekendowym wyjazdom za miasto) i wybory mogą okazać się nieważne nawet na Osiedlach, które mogą wydawać się „bezpieczne”.

Jak miał powiedzieć Albert Einstein „głupotą jest robić wciąż to samo i oczekiwać różnych rezultatów”. Wnioskodawcy oczekują



wyższej frekwencji w sytuacji, gdy, nie zrobili nic (a wręcz blokowano takie inicjatywy), aby do tego doprowadzić. Reforma mająca nadać Osiedlom wysoką sprawczość i decyzyjność odsuwana jest w czasie. Od poprzednich wyborów nie zmieniło się w zasadzie nic, co mogłoby skłonić mieszkańców do tłumnego ruszenia do urn. Sukcesy i osiągnięcia Osiedli nie są komunikowane przez miejskie kanały medialne, a wręcz zdarzają się przypadki ich przywłaszczania sobie przez magistrat lub radnych miejskich. Nawet inwestycje Funduszu Osiedlowego nie doczekały się właściwego oznakowania. Osiedla w przekazie miejskim są w zasadzie nieobecne, pomimo że uczestniczą niemalże we wszystkich procesach odbywających się na ich terenie. Magistrat nie dopuszcza Osiedli do udziału w miejskiej debacie publicznej. Aby mieszkańcy chcieli iść do urn, trzeba im pokazywać, do czego służą Osiedla oraz jak wiele zawdzięczają im w codziennym życiu. Miasto musi wykreować modę na Osiedla, jeśli chce im stawiać jakiekolwiek progi.

W swym prymitywizmie wnioskodawcy za jedyną opcję potrafią uznać tylko metodę kija. Tymczasem inne polskie miasta stosują najczęściej marchewkę: np. premię budżetową w przypadku osiągnięcia wysokiej frekwencji.

O takim przepisie, owszem, możemy rozmawiać, ale dopiero od NASTĘPNEJ kadencji po wprowadzeniu rozwiązań dających Osiedlom realną decyzyjność i sprawczość, usprawniających działanie i zapewniających ku temu właściwe warunki materialno–techniczne. Po wprowadzeniu odsuwanej wciąż w czasie REFORMY. Dziś jest to sabotaż i próba zniszczenia ustroju osiedlowego we Wrocławiu.

Mając na uwadze potencjalną skalę wpływu zaproponowanego przepisu, można to także odczytać jako bezprawną próbę obejścia



przepisów dotyczących zniesienia jednostki pomocniczej. Ponadto zaproponowany przepis uznać można za sprzeczny z ustawą o samorządzie gminnym, stosując per analogiam zapisy art. 36 (w związku z brakiem zapisów normujących w art. 37), do czego w ostatnim okresie powstała utrwalona linia orzecznicza.

R/ Jak wyżej.

S/ Skandaliczny zapis. Wnioskodawcy starają się scementować sytuację braku reprezentacji mieszkańców, pomimo istnienia mechanizmów statutowych regulujących te kwestie.

Zaproponowany przepis jest m.in. sprzeczny z zapisami par. 35 ust. 6 ordynacji czy par. 66 ust. 1. Próba odebrania mieszkańcom możliwości wystąpienia o rozpisanie przyspieszonych wyborów to zamach na ich prawo do reprezentacji. Ponadto zapis ten winien być zbędny w związku z odstąpieniem od wprowadzania progu.

Niezależnie od powyższego zaproponowane zmiany są do tego stopnia wątpliwe prawnie, że z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością można mówić o zanegowaniu uchwały przez nadzór prawny wojewody. Sugeruję ograniczenie się do uchwalenia zapisów umożliwiających przesunięcie terminu wyborów, zaś wszelkie inne zmiany wprowadzać w ramach "kompleksowej reformy".

Skandaliczny jest również proces przeprowadzenia niniejszych konsultacji. Zwłaszcza w tak ważkim temacie nie powinny one być formalnością wpisaną między jedną a drugą datę w harmonogramie sesji. Powinny być rzeczywistym procesem rozmowy z tymi, których zmiany dotyczą, czyli Wrocławiankami i Wrocławianami. Bo w sprawie Rad Osiedli najważniejszym aktorem są mieszkanki i mieszkańcy. I to wobec nich ten pośpiech wygląda jak brak elementarnego szacunku.

Sprawa budzi ogromne emocje. Pytania są konkretne. Wątpliwości poważne. Głosów krytycznych nie brakuje. I trudno się temu dziwić –



	mówimy o zmianach ustrojowych na najniższym, najbliższym mieszkańcom poziomie samorządu. Prawda jest taka, że narzucany pośpiech potrzebny jest tylko w jednej kwestii: zmian umożliwiających przesunięcie terminu wyborów. Wszystkie pozostałe tematy mają wystarczająco wiele czasu. Jak już wcześniej wspomniani kwestię długości kadencji można najpierw skonsultować ze wszystkimi Radami i Zarządami Osiedli poprzez zwrócenie się do nich z prośbą o podjęcie stosownej uchwały. Mamy przestrzeń czasową, aby pomysły na zmiany poddać szerokiej i uczciwej, a nie tylko pozorowanej debacie publicznej. Takiej, w której uczestnicy są traktowani z należnym szacunkiem.
28	Próg 4 proc. to skandal. Wiadomo przeciwko komu jest ustanawiany. Chcecie po cichu zlikwidować kilka rad i rozmontować system osiedlowy we Wrocławiu. Dobrze wiecie, że na Hubach, Gajowicach, Przedmieściu i wielu innych osiedlach nie będzie 4 proc. To co robicie to skandal. Niszczycie coś co działa dobrze i służy ludziom.
29	Nie zgadzam się.
30	Dzień Dobry; Myślę że zmiany w prowadzeniu zmian statutowych są zbyteczne ponieważ, z Moich obserwacji nie zmienia się niewiele w transparentności na linii: radni osiedlowi a radnymi miejskimi (digitalizacja opracowań cyfryzacyjnych) ma się nijak do zmian statutowych; zmniejszenie czasu działalności rad osiedli, zmiana progu refrakcyjnego, czy przedłużenie terminu ogłoszenia o wyborach nie zmieni pracy w funkcjonowaniu instytucji. Z obserwacji reakcji rad osiedli (personelu) jest to tkanka jak najbardziej potrzebna, Jej działalność powinna być bardziej przejrzysta i sprawdzać się na sprawne działanie rad osiedli (personelu) dlatego też zmiany w statucie są niepotrzebne, nie



	zmieniać nic. Rozumiem że działalność poszczególnej/go działaczki/a jest całkowicie społeczna i jest bardzo ciężko działać na tym polu, ale przy prawie 700 tysięcy mieszkańców Wrocławia i 48 rad osiedli nie powinno być trudno znaleźć takie osoby. Dziękuję i pozdrawiam.
31	Najważniejsze zastrzeżenia Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego sterowania lokalnym procesem wyborczym. Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet drobnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w wielu wyborach samorządowych. Odpowiedzialność za niską frekwencję przerzucana jest na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców. Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za



	pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. Brak realizacji zapowiadanych kompetencji Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Regulamin współpracy Prezydenta z osiedlami Wprowadzenie możliwości określania szczegółowych zasad współpracy z organami osiedla w drodze odrębnego zarządzenia Prezydenta budzi poważne wątpliwości. Rozdzielenie zasad współpracy dla Rady i Zarządu osiedla może prowadzić do sztucznego wzmocnienia podziałów kompetencyjnych między tymi organami. Zarząd pełni funkcję wykonawczą wobec Rady i powinien pozostawać w jej strukturze organizacyjnej, zwłaszcza że to Rada powołuje Zarząd i ponosi polityczną odpowiedzialność za jego działania. Postulaty dotyczące reformy osiedli Postuluję wdrożenie rzeczywistej, kompleksowej reformy osiedli, obejmującej w szczególności: Kompleksową reformę osiedli • rzetelną analizę potrzebnych zmian,
--	--



	• szerokie konsultacje z mieszkankami, mieszkańcami i Radami Osiedli, • pełną transparentność prac Zespołu ds. Reformy Osiedli. Pilną cyfryzację osiedli • cyfrowy rejestr uchwał, pism i odpowiedzi, • obowiązkowe transmisje sesji i komisji oraz tryb hybrydowy, • jednolitą platformę komunikacji i konsultacji z mieszkańcami. Wzmocnienie kompetencji, sprawczości i znaczenia osiedli • mechanizm „interpelacji” z gwarantowanym terminem odpowiedzi, • udział przedstawicieli osiedli w komisjach i sesjach Rady Miejskiej, • dostęp do lokali gminnych oraz bezpłatnej pomocy prawnej. Stabilne finanse osiedli • przejrzysty algorytm podziału środków, • utworzenie Funduszu Infrastruktury Osiedlowej, • wprowadzenie diet dla Radnych Osiedlowych finansowanych z budżetu gminy. Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad procedowanymi zmianami statutów oraz o rozpoczęcie rzeczywistego, partnerskiego dialogu z przedstawicielami osiedli i mieszkańcami. Tylko kompleksowa reforma, przygotowana w sposób transparentny i we współpracy z lokalnymi społecznościami, może realnie wzmocnić osiedla i odbudować zaufanie do lokalnej demokracji.
32	Najważniejsze zastrzeżenia Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego sterowania lokalnym procesem



	wyborczym. Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet drobnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w wielu wyborach samorządowych. Odpowiedzialność za niską frekwencję przerzucana jest na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców. Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. Brak realizacji zapowiadanych kompetencji Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla
--	--



	osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwa ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Regulamin współpracy Prezydenta z osiedlami Wprowadzenie możliwości określania szczegółowych zasad współpracy z organami osiedla w drodze odrębnego zarządzenia Prezydenta budzi poważne wątpliwości. Rozdzielenie zasad współpracy dla Rady i Zarządu osiedla może prowadzić do sztucznego wzmacniania podziałów kompetencyjnych między tymi organami. Zarząd pełni funkcję wykonawczą wobec Rady i powinien pozostawać w jej strukturze organizacyjnej, zwłaszcza że to Rada powołuje Zarząd i ponosi polityczną odpowiedzialność za jego działania. Postulaty dotyczące reformy osiedli Postuluję wdrożenie rzeczywistej, kompleksowej reformy osiedli, obejmującej w szczególności: Kompleksową reformę osiedli • rzetelną analizę potrzebnych zmian, • szerokie konsultacje z mieszkankami, mieszkańcami i Radami Osiedli, • pełną transparentność prac Zespołu ds. Reformy Osiedli. Pilną cyfryzację osiedli • cyfrowy rejestr uchwał, pism i odpowiedzi, • obowiązkowe transmisje sesji i komisji oraz tryb hybrydowy, • jednolitą platformę komunikacji i konsultacji z mieszkańcami. Wzmocnienie kompetencji, sprawczości i znaczenia osiedli • mechanizm „interpelacji” z gwarantowanym terminem odpowiedzi, • udział przedstawicieli osiedli w komisjach i sesjach Rady Miejskiej, • dostęp do lokali gminnych oraz bezpłatnej pomocy prawnej. Stabilne finanse osiedli
--	---



	• przejrzysty algorytm podziału środków, • utworzenie Funduszu Infrastruktury Osiedlowej, • wprowadzenie diet dla Radnych Osiedlowych finansowanych z budżetu gminy. Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad procedowanymi zmianami statutów oraz o rozpoczęcie rzeczywistego, partnerskiego dialogu z przedstawicielami osiedli i mieszkańcami. Tylko kompleksowa reforma, przygotowana w sposób transparentny i we współpracy z lokalnymi społecznościami, może realnie wzmocnić osiedla i odbudować zaufanie do lokalnej demokracji.
33	W sprawie uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów rad osiedli. Punkt 15 a) zmiana dotycząca załącznika nr 2 – \$6 – zmiana ust 1 nie powinna być wprowadzana. c) zmiana dotycząca załącznika nr 2 – \$59 – dodanie ust 3 nie powinno być wprowadzana. W sprawie uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów rad osiedli. Punkt 15 a) zmiana dotycząca załącznika nr 2 – \$6 – zmiana ust 1 nie powinna być wprowadzana. Przedłużenie maksymalnego terminu wyborów Rady Osiedli do 180 dni po upływie kadencji spowoduje, że pracujący w tym czasie Zarząd Osiedla zostanie obciążony pracą wykonywaną przez pozostałych członków rady nawet na okres połowy roku. Należy zauważyć, że obecna kadencja jest 5 letnia, dłuższa niż poprzednia. W wielu radach można zauważyć wypalenie pracą społeczną, wielu radnych rezygnuje z mandatów, niektóre rady mają problem z



	uzyskaniem kworum. c) zmiana dotycząca załącznika nr 2 – §59 – dodanie ust 3 nie powinno być wprowadzana. Wprowadzenie minimalnej frekwencji 4% uprawnionych do głosowania jest swojego rodzaju karą, dla osiedli o niskiej frekwencji. Należy zadbać różnymi sposobami o popularyzację rad osiedli, czy zwracać uwagę na lokalny patriotyzm czy postawę obywatelską. "Likwidacja tych osiedli" tylko pogorszy sytuację i zaprzepaści pracę dotychczasowych radnych.
34	–wymóg frekwencji –konsultacje społeczne –Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Co to ma na celu? Zrobimy wybory do Rad Osiedli w tym samym czasie co do Rady Miasta i wtedy wymagajmy określonej frekwencji. –Zgłaszam zastrzeżenia do trybu i sposobu prowadzenia tychże konsultacji. Zamiast realnej reformy osiedli wraz z zapowiadaną korektą granic, mamy pokątnie wrzuconą "deformę", która przechodzi niemalże bez konsultacji z najbardziej zainteresowanymi, tj. radnymi osiedlowi. Nawet się urzędnicy miejscy nie postarali, by informację o konsultacjach wysłać na wszystkie skrzynki radnych osiedlowych...
35	w § 16: b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Projekty uchwał Przewodniczącemu przedkłada Przewodniczący Zarządu.” w § 39 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Niedopełnienie przez Radę obowiązku przyjęcia i złożenia sprawozdania z zachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 3, stanowi rażące naruszenie Statutu i podlega



	ocenie przez organy nadzoru. Fakt niewykonania obowiązku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym może stanowić podstawę do zastosowania środków nadzorczych przewidzianych w Statucie, w tym wszczęcia procedury, o której mowa w § 42.” w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.” w § 64 w ust. 2 po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „4) stwierdzeniu nieważności wyborów w Osiedlu w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”; e) w § 66 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponownych wyborów do Rady Osiedla nie zarządza się.” Opinia co do par. 16 – błędnie zakłada, że uchwały trafiają do PZO od radnych lub że PZO jest twórcą wszystkich uchwał. W praktyce wielu radnych proponuje samemu uchwały, przesyłając je do całego składu RO lub PRO, co więcej zapis ten nie uwzględnia proponowania uchwał przez PRO. Jeśli jego intencją jest wzmocnienie roli PZO w procesie tworzenia porządku obrad (tj. żadna uchwała nie wchodzi na sesję bez wiedzy PZO), to trzeba to ująć inaczej. Ad. par. 39 – tak surowe konsekwencje związane ze sprawozdaniem, które – umówmy się – nie jest najważniejszą sprawą do załatwienia w
--	---



	styczniu przez RO, to gruba przesada. Jak się realizuje wiele zadań społecznych, to styczeń i luty są pełne od sprawozdań związanych z wydatkowaniem środków i aplikowaniem o kolejne. Gdyby tak samo traktowano niedotrzymywanie terminów i obietnic ze strony UMW, jak chce autor tego zapisu, to urząd świeciłby pustkami. Ad. par. 59 i kolejne – "gratulacje" za ten pomysł; W sferze działań społecznych ludziom potrzeba marchewki, a nie kija. Nie dość, że kandydaci na radnych zwykle odwalają większość roboty profrekwencyjnej za Miasto i uświadamiają mieszkańców o istnieniu rad osiedli, to jeszcze zwiększa się ryzyko, przy którym ta praca miałaby pójść na marne, bo w przypadku nieosiągnięcia progu 4% RO w ogóle nie zostaje utworzona. Nawet nie daje się szansy w postaci ponownego przeprowadzenia wyborów. Po prostu smutne. Opinia co do całości proponowanych zmian – przedstawione propozycje nie mają nic wspólnego ze sprawieniem, by rady mogły działać sprawniej, projektują raczej zmiany, dzięki którym wiele z nich nie powstanie albo zostaną rozwiązane z powodu uchybień. Jedyna rozsądna poprawka to powrót do kadencji 4-letniej zamiast 5 lat i brak konieczności podejmowania uchwały przez RO w przypadku rezygnacji z funkcji. Poza tym język całości dokumentu znów nie uwzględnia zasiadania kobiet w organach Osiedla! Postrzegam to jako krok wstecz.
36	Cały projekt uchwały – tryb konsultacji społecznych. Projekt zmian dotyczący organizacji i funkcjonowania 48 jednostek pomocniczych gminy został poddany konsultacjom w czasie nieadekwatnym do jego rangi i złożoności. Co istotniejsze, rady osiedli – których projekt bezpośrednio dotyczy – nie zostały włączone do prac na etapie przygotowania propozycji. To właśnie te organy dysponują praktyczną wiedzą o tym, co w statutach rzeczywiście nie działa.



	Pominięcie ich na etapie tworzenia projektu, a następnie wyznaczenie krótkiego okna na zgłoszenie uwag, jest trudne do pogodzenia z deklarowanym celem wzmacniania partycypacji społecznej. Wnoszę o wydłużenie okresu konsultacji i przeprowadzenie ich bezpośrednio z radami osiedli.
37	§ 59 ust. 3 oraz § 64 ust. 2 pkt 4 i § 66 ust. 4 – próg frekwencji 4% Projekt wprowadza wymóg osiągnięcia 4% frekwencji jako warunek ważności wyborów, a w razie jego niespełnienia – unieważnienie wyborów bez możliwości ich powtórzenia. Uzasadnienie uchwały nie zawiera żadnych danych o historycznej frekwencji w poszczególnych osiedlach. Nie wiadomo zatem, ile osiedli w poprzednich wyborach osiągnęłoby ten próg, a ile nie. Z dostępnych informacji wynika, że część osiedli nie osiągnęłaby wymaganego poziomu. Podejmowanie decyzji o mechanizmie mogącym prowadzić do faktycznej likwidacji rad osiedli, bez analizy danych historycznych, jest działaniem nieodpowiedzialnym. Wnoszę o opublikowanie danych frekwencyjnych z ostatnich wyborów osiedlowych oraz o usunięcie proponowanego mechanizmu.
38	Uzasadnienie uchwały – diagnoza przyczyn niskiej frekwencji i aktywności mieszkańców. Najpoważniejszy zarzut dotyczy filozofii całej reformy. Niska frekwencja w wyborach do rad osiedli nie jest zjawiskiem przypadkowym – jest między innymi skutkiem wieloletnich zaniedbań po stronie miasta. Mieszkańcy angażujący się w lokalne sprawy przez lata doświadczali kilkuletnich opóźnień w realizacji środków z funduszy osiedlowych, braku realnego wpływu rad na decyzje miejskie oraz rosnącej biurokratyzacji działania organów osiedla bez poszerzenia ich kompetencji. Projekt uchwały nie odnosi się do tych przyczyn i nie przewiduje żadnych działań profrekwencyjnych. Wprowadzenie progu frekwencyjnego w takiej sytuacji oznacza, że miasto karze mieszkańców za skutki własnych



	zaniedbań.
39	w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Wprowadzono minimalny próg frekwencji bez zapisu dot. powtórzenia wyborów do Rady Osiedla. Spowoduje to doprowadzenia do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej.
40	Opinia dotyczy całego projektu uchwały RM. – Brak realnego wzmocnienia kompetencji Rad Osiedli – projekt nie wprowadza zapowiadanych rozwiązań, i kompleksowych reform, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na Fundusz Osiedlowy, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza czy system diet. – Osłabienie funkcji reprezentowania mieszkańców – usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców przez Radę Osiedla ogranicza rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnych wspólnot. – Ograniczenie autonomii komunikacyjnej – obowiązek prowadzenia korespondencji wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Miejskiego zmniejsza samodzielność i sprawczość Rad Osiedli oraz działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. – Wprowadzenie mechanizmów sankcyjnych zamiast wsparcia – projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla nawet w przypadku drobnych uchybień formalnych, takich jak niewielkie opóźnienia w realizacji obowiązków sprawozdawczych, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji własnych zobowiązań wobec osiedli, w tym związanych z wdrażaniem Funduszu Osiedlowego. – Nadmiernie restrykcyjny próg frekwencji wyborczej –



	wprowadzenie progu 4% frekwencji, połączone z zapisem uniemożliwiającym przeprowadzenie ponownych wyborów, może prowadzić do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej, co jest znacząco godzące w lokalną demokrację i pozbawia mieszkańców współdecydowania o własnej okolicy na kilka lat. – Uznaniowość terminów wyborów – dopuszczenie przeprowadzania wyborów do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji stwarza ryzyko arbitralnych i potencjalnie politycznych decyzji.
41	Miejsca o których będę pisać to zmiany w § 35, § 59, § 64, § 66, mówiące o wprowadzeniu ograniczeń ważności wyborów i powołaniu rad w wyniku niewystarczającej frekwencji lub liczby kandydatów. Uważam że zaproponowane zmiany są, z braku lepszego słowa, skandaliczne. O ile rozumiem idee że rady osiedla powinny być reprezentatywne. I aby to zrobić wybory powinny mieć jak największą frekwencję i odpowiedni wybór kandydatów. Niestety zaproponowane rozwiązanie (zwłaszcza biorąc pod uwagę § 66) przypomina amputację złamanej nogi. Zlikwidowanie niemałej liczby rad osiedli w naszym mieście tylko zmniejszy zaufanie mieszkańców do tej formy partycypacji społecznej i finalnie jeszcze bardziej zmniejszy udział obywateli w kolejnych wyborach do jednostek pomocniczych. Apeluje do radnych o odrzucenie tego projektu który zamiast polepszyć działanie RO doprowadzi do ich demontażu.
42	Fragment "Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania". Jest to zapis szkodliwy dla rad osiedli przy obecnej strukturze partycypacji. W ostatnich wyborach do rad osiedli w Szczecinie w 2025 przy progu 5% 1/3 mieszkańców pozostała bez reprezentacji, w szczególności w centrum miasta. Przy frekwencji podobnej jak w roku 2021 we



	Wrocławiu nastąpi podobna sytuacja, czyli osiedla w środku miasta od Ołbina do Gaju pozostaną bez rad. Z jednej strony są to osiedla o dużym poziomie nieaktualnych zameldowań, choćby przez wyprowadzki do domków na przedmieściach bez przemeldowania, a z drugiej są to osiedla, które są istotne dla nie tylko dla mieszkańców, ale też przejezdnych (typowe dla centrum miasta) – taka rada osiedla dba o np. zabieganie o nasadzenia, które stanowią o jakości życia nie tylko swoich wyborców.
43	Projekt zmian statutów rad osiedli Wrocławia opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej. Rada Osiedla Kuźniki wyraża sprzeciw wobec projektu zmiany statutów rad osiedli wrocławskich i poddaje projekt krytyce w szczególności w następujących obszarach: 1. Wprowadzenie progu 4% (zmiana par 59 statutu) – próg frekwencyjny w wyborach powszechnych nie funkcjonuje polskiej demokracji. Uważamy, że wprowadzenie takiego progu, który miałby warunkować utworzenie rady na danym osiedlu to marnowanie istniejącego potencjału. Należy dążyć do aktywizacji mieszkańców, zapewnienia lepszej frekwencji poprzez wzmacnianie kompetencji rad osiedli (o co nie tylko my postulujemy od lat, widząc bierność magistratu i Rady Miejskiej w tym obszarze) i promowanie tej idei samorządności a nie karać Wrocławianki i Wrocławian za brak należytej frekwencji. Jeszcze raz zwracamy uwagę – to nie jest referendum. Nieutworzenie rady osiedla wobec nieprzekroczenia progu 4% oznaczałoby także zmarnowanie wypracowanego przez lata kapitału – identyfikacji, siedziby/majątku oraz prowadziłoby do nierównowagi praw mieszkańców miasta (mieszkańcy z podstawową reprezentacją w postaci rady osiedla i grupa takiej reprezentacji pozbawiona). 3. Brak corocznego sprawozdania dla Rady Miejskiej Wrocławia (zmiana par 39 statutu) – uważamy, że projektowana sankcja za brak



	złożenia sprawozdania dla RM Wrocławia w terminie, czyli możliwość rozwiązania rady poprzez organ nadzoru nie jest – tak jak przedstawiają autorzy projektu zmiana porządkową a kluczową, Organ nadzoru dostaje arbitralne prawo do rozwiązania rady osiedla za brak raportu a w naszej ocenie taki środek (wobec faktu, że rady osiedla pełnią swoją rolę z mandatu społecznego) jest rażąco dotkliwy. Rozumiemy sens dyscyplinowania rad w tym obszarze, lecz należy dążyć do tego innymi środkami. 2. Brak w projekcie rozwiązań cyfryzacyjnych w 2026 r. to skandal. Projekt w żaden sposób nie adresuje ponownie zgłaszanej od lat pilnej potrzeby likwidacji uciążliwej papierowej biurokracji poprzez cyfryzację obiegu dokumentów (i ogólnie procesów komunikacji pomiędzy magistratem a radami osiedli). Pozostawienie w projekcie wymogu posługiwania się przez osoby funkcyjne (zarząd osiedla i przewodniczących oraz wiceprzewodniczących rad osiedli) pieczęciami uważamy za żart w 2026 r. Pozostałe zmiany w tym – skrócenie kadencji, zmiany dotyczące uregulowania zastępstwa oceniamy pozytywnie.
44	c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Brak opisanego mechanizmu rozpisania wyborów do Rady Osiedla na wypadek nie uzyskania frekwencji 4% przez cały okres trwania kadencji osłabia samorządność osiedlową i jest długoterminową, niesprawiedliwą karą dla mieszkańców osiedla, które nie uzyskało minimalnej frekwencji wyborczej. Proponuję dodanie mechanizmu jaki istnieje w Szczecinie, czyli możliwość złożenia wniosku przez mieszkańców o ponowne rozpisanie wyborów.
45	3. Przewodniczący zwołuje sesję i ustala porządek obrad oraz



	przedstawia ewentualne projekty uchwał. Celem ustalenia porządku obrad Przewodniczący przeprowadza konsultacje z Przewodniczącym Zarządu oraz przewodniczącymi Komisji. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.” Ten punkt jest nielogiczny. Wpierw używane jest słowo "ewentualne", po czym zobowiązuje się do wysyłania projektów uchwał. Należy usunąć słowo "ewentualne".
46	Nie zgadzam się z wykreśleniem zapisu , że rady osiedla reprezentują mieszkańców , Nie zgadzam się z zapisem ,że przy frekwencja poniżej 4% rada osiedla nie powstanie i nie będzie można zrobić ponownych wyborów. Nie akceptuję zapisu , że rada osiedla musi się zwracać z wszelkimi wnioskami i uwagami wyłącznie do jednostki nadrzędnej nad nimi a nie może zwrócić się bezpośrednio do konkretnej komórki w strukturze miejskiej lub bezpośrednio do innego podmiotu. Nowe propozycje są nie do przyjęcia , bo ograniczają kompetencje rad osiedli, osłabiają funkcje reprezentowania mieszkańców, ograniczają możliwość komunikacji rad osiedla z innymi podmiotami, wprowadzają mechanizmy sankcyjnej pod blachy mi pretekstami wobec rad osiedli , zamiast ich wspierać, restrykcyjny próg frekwencji przy wyborach. Uważam , że taki kierunek w zmianach w statucie rad osiedli jest nie do przyjęcia , bo podważa sens istnienia rad osiedli.
47	Brak punktu adresującego kwestię publikacji uchwał Rady Osiedla. Postuluję dodanie do projektu Uchwały Rady Miejskiej punktu zobowiązującego Zarząd Rady Osiedla do publikacji w BIP i stronie internetowej Rady Osiedla (jeśli istnieje) uchwał podjętych podczas sesji rady osiedla w czasie do 14 dni od momentu uchwalenia uchwały.



48	14) w § 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Prezydent, odrębnym zarządzeniem, może określić szczegółowe zasady współdziałania jednostek Miasta z organami Osiedla.”; Wskazany punkt daje potężną dowolność Prezydentowi Miasta w kształtowaniu zasad współpracy jednostek Miasta z organami Osiedla, co powinno być regulowane przez Radę Miejską. Wnioskuje o usunięcie tego punktu.
49	1. Zmiana kadencji RO; 2. Próg wyborczy w wyborach do RO; 3. Wyznaczenie terminu wyborów po 180 dniach od końca kadencji; 4. Zmiany postulowane, nieujęte w projekcie. 1. Zmiana kadencji RO– zmiana zdecydowanie pozytywna; 2. Próg wyborczy w wyborach do RO– ocena zdecydowanie negatywna, zaprzeczająca idei wolności wyboru (także w stosunku do braku udziału w wyborach). Próg określony uznaniowo, niewynikający z żadnych przemyślanych kryteriów (dlaczego nie np. 10 lub 20%?); 3. Wyznaczenie terminu wyborów po 180 dniach od końca kadencji– ocena zdecydowanie negatywna. Brak racjonalnych przesłanek wydłużania de facto kadencji Zarządów, po zakończeniu kadencji Rady; Zmiany postulowane, które powinny zostać dodane: – natychmiastowe wprowadzenie diet, systemowo ich powiązanie z dietami radnych miejskich; – przeniesienie ciężaru opisu finansowego rachunków do WCRS (jednostki miejskiej); pozostawienie w kompetencjach Zarządów opisu merytorycznego; – wprowadzenie menedżerów zadań osiedlowych jako etatowych pracowników miejskich do prowadzenia bieżącej obsługi administracyjnej Osiedli (do dyskusji, zakres ich funkcjonowania w



	siedzibie Rady– np. 1–2 razy w tygodniu; w miejsce Skarbnika i Sekretarza); – tym samym, niekonieczne powoływanie funkcji Skarbnika i Sekretarza (może pozostać dobrowolne). Za dużo funkcji w RO, które często obsadzane są dla samego ich obsadzenia. Ich zadania i tak często wykonuje PZO lub WZO; – wprowadzenie możliwości zawieszenia w pełnieniu mandatu radnego za rażące uchybienia itp.
50	Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli Brak realizacji zapowiadanych kompetencji Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla prowadzi do osłabienia roli Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwania ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców Regulamin współpracy prezydenta z Osiedlami Wprowadzenie możliwości dookreślenia odrębnym zarządzeniem szczegółowe zasady współpracy osobna dla organów osiedla Rady i Zarządu a nie samej Rady to gra na podziały kompetencji i jeszcze większy chaos kompetencyjny niżeli jest obecnie. Dzisiaj organem uchwałodawczym jest Rada a wykonawczym Zarząd i tak powinno pozostać skoro w ramach przyjętych założeń Rada powołuje Zarząd. Niewłaściwy tryb konsultacji i brak rzetelnego dialogu Zgłaszamy zastrzeżenia do trybu i sposobu prowadzenia konsultacji. Przede wszystkim, dobrą praktyką konsultacji społecznych jest zapowiedzieć z około miesięcznym wyprzedzeniem, iż konsultacje określonego projektu będą mieć miejsce. W tym wypadku projekt



	ogłoszono 18.02.2026 r., zaś konsultacje, dopiero po pierwszych głosach krytyki projektu, tj. 24.02.2026 r. Ponadto wątpliwości budzi sam przebieg spotkania konsultacyjnego online, w którym główni autorzy zmian z ramienia Rady Miejskiej nie wzięli udziału. Spotkanie zostało gwałtownie zakończone przed planowanym czasem, po pojawieniu się kolejnych pytań. Zastrzeżenia budzi również, że wiele odpowiedzi miało charakter ogólnikowy, nierozszerzający informacji wynikających z uzasadnienia projektu. Co za tym idzie, udział w konsultacjach nie umożliwiał merytorycznego odniesienia się do skutków części proponowanych zmian. Wnosimy o uzupełnienie konsultacji o publiczny zestaw pytań i odpowiedzi, publikację pełnego nagrania oraz jasne uzasadnienie kluczowych rozwiązań. W ocenie Stowarzyszenia SOS Wrocław przedstawione propozycje stanowią krok wstecz, są sprzeczne z ideą dialogu obywatelskiego oraz są wyrazem lekceważenia wobec całego środowiska osiedlowego.
51	Większość punktów w załączniku w którym wprowadza się zmiany! Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec procedowanych propozycji zmian w statutach wrocławskich osiedli dotyczących funkcjonowania Rad Osiedli. Przedstawione rozwiązania nie tylko nie realizują wcześniej zapowiadanych kierunków reformy, lecz stanowią ich zaprzeczenie i realne zagrożenie dla lokalnej demokracji. Propozycje te pozostają w sprzeczności z publicznymi deklaracjami składanymi przez przedstawicieli władz miasta, w których zapowiadano kompleksową reformę osiedli, obejmującą wzmocnienie ich kompetencji, zwiększenie sprawczości Rad Osiedli oraz partnerskie traktowanie lokalnych wspólnot. Tymczasem procedowane obecnie zmiany mają charakter wycinkowy i fragmentaryczny. Nie towarzyszy im żadna spójna wizja systemowa ani harmonogram dalszych prac nad reformą osiedli.



Brakuje informacji o kolejnych etapach oraz o docelowym modelu funkcjonowania osiedli. Taki sposób procedowania budzi uzasadnione obawy co do rzeczywistych intencji projektodawców i podważa zaufanie środowiska osiedlowego do deklarowanego dialogu.

NAJWAŻNIEJSZE ZASTRZEŻENIA:

– Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli

Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego, sterowania lokalnym procesem wyborczym.

– Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia

Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego.

– Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą

Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wielu wyborów samorządowych, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców.

– Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli

Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco



	ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. – Brak realizacji zapowiadanych kompetencji Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. – Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. – Regulamin współpracy prezydenta z Osiedlami Wprowadzenie możliwości dookreślenia odrębnym zarządzeniem szczegółowe zasady współpracy osobna dla organów osiedla Rady i Zarządu a nie samej Rady to gra na podziały kompetencji i jeszcze większy chaos kompetencyjny niżeli jest obecnie. Dzisiaj organem uchwałodawczym jest Rada a wykonawczym Zarząd i tak powinno pozostać skoro w ramach przyjętych założeń Rada powołuje Zarząd. – Niewłaściwy tryb konsultacji i brak rzetelnego dialogu Zgłaszamy zastrzeżenia do trybu i sposobu prowadzenia konsultacji. Przede wszystkim, dobrą praktyką konsultacji społecznych jest zapowiedzieć z około miesięcznym wyprzedzeniem, iż konsultacje określonego projektu będą mieć miejsce. W tym wypadku projekt ogłoszono 18.02.2026 r., zaś konsultacje, dopiero po pierwszych głosach krytyki projektu, tj. 24.02.2026 r. Ponadto wątpliwości budzi sam przebieg spotkania konsultacyjnego online, w którym główni autorzy zmian z ramienia Rady Miejskiej nie wzięli udziału. Spotkanie
--	--



	zostało gwałtownie zakończone przed planowanym czasem, po pojawieniu się kolejnych pytań. Zastrzeżenia budzi również, że wiele odpowiedzi miało charakter ogólnikowy, nierozszerzający informacji wynikających z uzasadnienia projektu. Co za tym idzie, udział w konsultacjach nie umożliwiał merytorycznego odniesienia się do skutków części proponowanych zmian. Wnosimy o uzupełnienie konsultacji o publiczny zestaw pytań i odpowiedzi, publikację pełnego nagrania oraz jasne uzasadnienie kluczowych rozwiązań. Przedstawione propozycje stanowią krok wstecz, są sprzeczne z ideą dialogu obywatelskiego oraz są wyrazem lekceważenia wobec całego środowiska osiedlowego.
52	Paragraf 1 pkt 15 lit. C uchwały nowelizującej – dot. 4% progu frekwencji. W żadnych wyborach w Polsce nie ma progu frekwencyjnego – jest on jedynie w referendum, dlatego zaskakującym jest dodanie takiego progu w wyborach do rad osiedli we Wrocławiu. Takie rozwiązanie jest niekonstytucyjne i niedemokratyczne i powinno zostać usunięte z projektu nowelizacji, ponieważ godzi w podstawowe wartości jakimi są wolność wyboru, a ponadto mogą być demotywujące dla obywateli i zniechęcające do wzięcia udziału w wyborach, na zasadzie „skoro mój głos może być niewzięty pod uwagę to po co głosować”.
53	Wymóg osiągnięcia minimalnego progu frekwencji w wysokości 4% uprawnionych do głosowania. Jestem przeciwko temu zapisowi. Jako, że funkcja radnego osiedlowego jest uważana za pełnioną społecznie, wymaganie prowadzenia profesjonalnej kampanii wyborczej przez kandydatów (ulotki, billboardy, płatne ogłoszenia w mediach społ. etc.) z ich prywatnych środków, jest groteskowym pomysłem ludzi oderwanych od rzeczywistości. Można wprowadzić taki zapis, jeśli diety radnych osiedlowych będą podniesione do poziomu minimum 1/2 diety radnego miejskiego.



54	Usunąć Rady Osiedla. Przywrócić dzielnice i zatrudnić na umowę o pracę. Socjalizm dawno minął. Bez pieniędzy nie ma dobrze wykonanej pracy. Działalność charytatywna nie powinna dotyczyć działalności pomocniczych podmiotów.
55	§ 7 statutu osiedla – zasady opiniowania przez radę osiedla. Projekt uchwały nie wzmacnia kompetencji opiniodawczych rad osiedli. Wprowadzone zmiany mają głównie charakter proceduralny i porządkujący, nie zwiększając realnego wpływu rad osiedli na decyzje podejmowane przez organy Miasta. Statut powinien rozszerzać katalog spraw, w których organy Miasta mają obowiązek zasięgania opinii rady osiedla, w szczególności w sprawach dotyczących planowania przestrzennego, inwestycji miejskich, zmian organizacji ruchu oraz lokalizacji inwestycji publicznych na terenie osiedla. Realne kompetencje opiniodawcze są jednym z podstawowych instrumentów wpływu mieszkańców na sprawy lokalne. Brak ich wzmocnienia oznacza utrzymanie obecnego modelu, w którym rola rad osiedli jest ograniczona
56	§ 32 i § 35 statutu osiedla – gospodarka finansowa osiedla. Projekt uchwały nie przewiduje zwiększenia środków finansowych pozostających w dyspozycji rad osiedli ani nie wprowadza nowych mechanizmów ich ustalania. Dla zapewnienia realnej sprawczości rad osiedli konieczne jest zwiększenie budżetów osiedli. Środki te powinny być określone w sposób przejrzysty i przewidywalny, np. poprzez mechanizm oparty o liczbę mieszkańców osiedla oraz stałą kwotę bazową. Bez odpowiednich środków finansowych rady osiedli nie mają możliwości realizowania lokalnych inicjatyw i skutecznego reagowania na potrzeby mieszkańców.
57	§ 7 ust. 6 oraz § 44 statutu osiedla – współpraca jednostek miejskich z



	organami osiedla. Projekt uchwały nie wprowadza rozwiązań wzmacniających pozycję rad osiedli w relacjach z jednostkami organizacyjnymi Miasta. Jednostki miejskie powinny mieć obowiązek współpracy z radami osiedli oraz udzielania odpowiedzi na wnioski i postulaty rad w określonym terminie. Brak takich mechanizmów powoduje, że inicjatywy rad osiedli często pozostają bez odpowiedzi lub bez realnego wpływu na działania administracji miejskiej
58	Brak odpowiednich regulacji w projekcie statutu. Projekt uchwały nie zawiera rozwiązań wzmacniających udział rad osiedli w procesie konsultacji społecznych. Rady osiedli powinny być traktowane jako podstawowy partner konsultacyjny w sprawach dotyczących ich obszaru, a ich stanowisko powinno być publikowane wraz z raportem z konsultacji. Praktyka ostatnich konsultacji dotyczących statutów osiedli pokazuje, że rola rad osiedli w tym procesie jest niewystarczająca
59	§ 44 statutu osiedla – współdziałanie jednostek miasta z organami osiedla. Projekt uchwały nie przewiduje obowiązku informowania rad osiedli na wczesnym etapie planowania inwestycji lub zmian organizacyjnych dotyczących ich obszaru. Wprowadzenie takiego obowiązku zwiększyłoby przejrzystość procesu decyzyjnego oraz umożliwiło rzeczywisty udział mieszkańców w procesie planowania rozwoju miasta.
60	Załącznik nr 2 do statutu – § 59 ust. 3 oraz § 64 ust. 2 pkt 4. Projekt uchwały nie przewiduje obowiązku informowania rad osiedli na wczesnym etapie planowania inwestycji lub zmian organizacyjnych dotyczących ich obszaru. Wprowadzenie takiego obowiązku zwiększyłoby przejrzystość procesu decyzyjnego oraz umożliwiło rzeczywisty udział



	mieszkańców w procesie planowania rozwoju miasta.
61	§ 5 statutu osiedla – zasady działania osiedla. Projekt uchwały nie wzmacnia ustrojowej roli rad osiedli jako reprezentacji mieszkańców. Statut powinien jednoznacznie wskazywać, że rady osiedli są podstawowym forum reprezentacji mieszkańców na poziomie lokalnym oraz partnerem Miasta w prowadzeniu polityki lokalnej.
62	Projekt uchwały koncentruje się przede wszystkim na zmianach organizacyjnych i proceduralnych, nie wprowadzając rozwiązań zwiększających zakres kompetencji rad osiedli. W dłuższej perspektywie statut powinien wspierać proces decentralizacji zarządzania miastem poprzez przekazywanie radom osiedli większych kompetencji w zakresie spraw lokalnych
63	b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta.”; Brakuje kluczowego zobowiązania w drugą stronę: Organy Miasta informują Organy Osiedla o wszelkich decyzjach dot. Osiedla.
64	w § 20: a) uchyla się ust. 1 § 20. 1. Radny reprezentuje mieszkańców Osiedla. Sprzeciw przeciwko usunięciu tego zapisu! Kogo ma reprezentować Radny, jak nie mieszkańców, którzy go w wyborach go wybrali?
65	w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni



	przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80.”; Sprzeciw przeciwko zapisowi o możliwości wydłużenia kadencji RO o blisko pół roku. Sprzeczne z poprawką, skracającą kadencję, z którą się zgadzam: 4) w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.”;
66	W §1 w akapicie "w załączniku wprowadza się następujące zmiany" (strona 3 i następne) – punkty: 3), 4), 7), 12), 13) oraz 15) ad 3) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki (zmiany) w całości ad 4) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki (zmiany) w całości ad 7) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki (zmiany) w całości ad 12) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki (zmiany) w całości ad 13) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki (zmiany) w całości ad 15) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki (zmiany) w całości
67	w § 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Prezydent, odrębnym zarządzeniem, może określić szczegółowe zasady współdziałania jednostek Miasta z organami Osiedla.”; To nie prawo, a obowiązek Prezydenta, aby dobrze zdefiniować współpracę na linii Miasto–Osiedla. Jednostki osiedla powinny mieć pełną i aktualną wiedzę o działaniach Miasta na terenie Osiedla, aby prawidłowo wypełniać swoją rolę względem mieszkańców. Propozycja: „2. Prezydent, odrębnym zarządzeniem, określa szczegółowe zasady współdziałania jednostek Miasta z organami Osiedla.”;
68	c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w



	wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Sprzeciw za odgórne karanie za niską frekwencję, choć reprezentuję osiedle, gdzie frekwencja była najwyższa. Co z przypadkiem, gdy jest kilka obwodów do głosowania, i jeden osiągnie próg – dlaczego jego mieszkańcy mieliby być ukarani za bierność mieszkańców innego obwodu i być pozbawieni swojej reprezentacji? Czy to jest zgodne z polskim ustawodawstwem?
69	Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad obecnym projektem, który nosi znamiona celowego działania na szkodę samorządności lokalnej. Szkodliwymi zapisami są: – brak określonego sposobu pracy RO pomiędzy końcem kadencji a rozpoczęciem działania rady w nowej kadencji (tu może być luka aż 7 miesięcy) – wymagana frekwencja 4% (1/3 rad osiedli nie powstałaby) Projekt nie uwzględnia: – mieszkańców niezameldowanych (np. studentów, osób wynajmujących które rzeczywiście mieszkają w mieście) – rzetelnej analizy potrzeb mieszkańców oraz rad osiedli (brak porządnych konsultacji i ankiet na osiedlach) – potrzeby cyfryzacji osiedli (brakuje cyfrowego rejestru takiego jaki jest w przypadku rady miejskiej)
70	wyrażam swój sprzeciw dla pospiesznego procedowania zmian do statutów, niedopuszczalne jest przeprowadzenie konsultacji w tej kwestii w ciągu zaledwie dwóch tygodni. Dodatkowo formularz w takiej formie jest pozbawiony sensu ponieważ BOT może wygenerować nieskończoną liczbę wypełnionych pozycji!
71	§1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości



	punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości. Z przykrością muszę stwierdzić, że aktualna dyskusja i projekty zmian (w tym zmian Statutów) nie odnoszą się do realnych problemów społeczności lokalnych. RO są traktowane jako przeszkody / intruzi w dobrze funkcjonującym ciele Miasta Wrocławia. Doświadczenia społeczności lokalnych wskazywałyby na konieczność zwiększenia, a nie zmniejszenia liczby jednostek reprezentujących poszczególne połączone wspólnymi problemami tereny. Digitalizacja współpracy z jednostkami miejskimi i realna, a nie pozorna współpraca, rozwiązałyby większość problemów.
72	§1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości. Proponowane zmiany nie sprzyjają temu, aby Rady Osiedli działały sprawniej i efektywniej.
73	Paragraf 1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości.



74	§1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości. §1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości.
75	w § 7: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta.”; usunąć wpis. Rady Osiedla działają dużo bardziej efektywnie, gdy mogą się kontaktować bezpośrednio z instytucjami zewnętrznymi
76	Popieram zapisy uchwały RO Muchobór w tym zakresie
77	Wrocław wrocław
78	§1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości



	punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości.
79	z uwagi na brak możliwości dołączenia załącznika – opieram treść Uchwały nr XLI/224/26 Rady Osiedla Muchobór Mały wraz załącznikiem
80	par 6 ust. 1 zd. 1 Ordynacji Wyborczej "Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla" zmienić na "Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż w dniu upływu kadencji Rady Osiedla". Uzasadnienie: w przypadku wydłużenia terminu do przeprowadzenia wyborów termin zarządzenia wyborów powinien zostać dopasowany.
81	punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości. punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości.
82	b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej



	Miasta.”; istotna zmiana w zakresie kompetencji, ograniczająca możliwości zarówno rady jak i zarządu, uniemożliwiająca de facto normalną komunikację z miastem.
83	12) w § 35: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Zarząd opracowuje projekt planu finansowego Osiedla w oparciu o wyodrębnione w projekcie budżetu Miasta środki oraz przedkłada go Prezydentowi za pośrednictwem jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle, zgodnie z terminem wskazanym w korespondencji jednostki. W przypadku niezłożenia przez Osiedle projektu planu finansowego we wskazanym terminie, jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle przyjmuje jako projekt planu finansowego Osiedla na kolejny rok plan finansowy Osiedla w roku bieżącym.”, b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Rada uchwała plan finansowy terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków Osiedla przyjętych w uchwale budżetowej. ograniczony do 14 dni termin na przyjęcie przez radę ostatecznej kwoty wydatków jest nadmiernie skrócony – biorąc pod uwagę miesięczne cykle posiedzeń rady (i obowiązek posiedzeń co kwartał) ten 14 dniowy termin jest kuriozalny
84	15) w załączniku nr 2 wprowadza się następujące zmiany: a) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady



	Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80. kontrowersyjna propozycja – , dotyczące wydłużenia kadencji zarządu osiedla o okres do 180 dni do czasu wyznaczenia wyborów. Tak długi okres należy uznać za rażąco nadmierny. W praktyce oznacza to możliwość funkcjonowania organu wykonawczego przez pół roku po zakończeniu kadencji rady osiedla, co de facto przedłuża ich kadencję do aktualnie 5,5 roku a po ewentualnych zmianach do 4,5 roku. Nie znajduję uzasadnienia dla ogłoszenia wyborów w terminie do pół roku po zakończeniu kadencji.
85	c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Szczególnie kontrowersyjnym rozwiązaniem jest wprowadzenie minimalnego progu frekwencji w wyborach do rad osiedli w wysokości 4% uprawnionych do głosowania. W uzasadnieniu projektu wskazuje się, że próg ten ma wzmacniać społeczny mandat rady osiedla i zapewnić, że będzie ona powołana w wyniku rzeczywistego zainteresowania mieszkańców sprawami lokalnymi. Argumentacja ta pomija jednak specyfikę wyborów do jednostek pomocniczych gminy, które w całej Polsce charakteryzują się bardzo niską frekwencją. Wprowadzenie progu frekwencyjnego nie prowadzi do zwiększenia uczestnictwa mieszkańców, lecz stwarza ryzyko, że w wielu osiedlach rada w ogóle nie zostanie powołana, co naszym zdaniem stanowi ukryty cel tej reformy. Dodatkowo propozycja ta uderza w osiedla centralne, starzejące się, z określoną strukturą demograficzną oraz wysokim poziomem mieszkańców „tymczasowych”, studentów, pracowników i osób,



	które nie są związane z miastem a tym bardziej z osiedlem. Zdziwiał fakt, że miasto, zaniepokojone niską frekwencją, w żaden sposób nie planuje zarządzić tym zagadnieniem, poprzez podjęcie działań profrekwencyjnych. Propozycja ta depcze powszechne i demokratyczne wybory, mając za nic głosy osób, które udadzą się do lokali wyborczych. Dodatkowo czynnikiem losowym, który może mieć istotny wpływ na brak osiągnięcia wymaganego progu – jest pogoda, która w drastycznych przypadkach może pozbawić osiedla ich rad.
86	§1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości.
87	Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec procedowanych propozycji zmian w statutach wrocławskich osiedli dotyczących funkcjonowania Rad Osiedli. Przedstawione rozwiązania nie tylko nie realizują wcześniej zapowiadanych kierunków reformy, lecz stanowią ich zaprzeczenie i realne zagrożenie dla lokalnej demokracji. Propozycje te pozostają w sprzeczności z publicznymi deklaracjami składanymi przez przedstawicieli władz miasta, w których zapowiadano kompleksową reformę osiedli, obejmującą wzmocnienie ich kompetencji, zwiększenie sprawczości Rad Osiedli oraz partnerskie traktowanie lokalnych wspólnot. Tymczasem procedowane obecnie zmiany mają charakter wycinkowy i fragmentaryczny. Nie towarzyszy im żadna spójna wizja



	systemowa ani harmonogram dalszych prac nad reformą osiedli. Brakuje informacji o kolejnych etapach oraz o docelowym modelu funkcjonowania osiedli. Taki sposób procedowania budzi uzasadnione obawy co do rzeczywistych intencji projektodawców i podważa zaufanie środowiska osiedlowego do deklarowanego dialogu. Najważniejsze zastrzeżenia Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli. Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego, sterowania lokalnym procesem wyborczym. Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. Karanię osiedli za niską frekwencję wyborczą Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wielu wyborów samorządowych, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców.
--	---



	Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. Brak realizacji zapowiadanych kompetencji. Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Regulamin współpracy prezydenta z Osiedlami Wprowadzenie możliwości dookreślenia odrębnym zarządzeniem szczegółowe zasady współpracy osobna dla organów osiedla Rady i Zarządu a nie samej Rady to gra na podziały kompetencji i jeszcze większy chaos kompetencyjny niżeli jest obecnie. Dzisiaj organem uchwałodawczym jest Rada a wykonawczym Zarząd i tak powinno pozostać skoro w ramach przyjętych założeń Rada powołuje Zarząd. Niewłaściwy tryb konsultacji i brak rzetelnego dialogu Zgłaszamy zastrzeżenia do trybu i sposobu prowadzenia konsultacji. Przede wszystkim, dobrą praktyką konsultacji społecznych jest zapowiedzieć z około miesięcznym wyprzedzeniem, iż konsultacje określonego projektu będą mieć miejsce. W tym wypadku projekt ogłoszono 18.02.2026 r., zaś konsultacje, dopiero po pierwszych głosach krytyki projektu, tj. 24.02.2026 r. Ponadto wątpliwości budzi
--	--



sam przebieg spotkania konsultacyjnego online, w którym główni autorzy zmian z ramienia Rady Miejskiej nie wzięli udziału. Spotkanie zostało gwałtownie zakończone przed planowanym czasem, po pojawieniu się kolejnych pytań. Zastrzeżenia budzi również, że wiele odpowiedzi miało charakter ogólnikowy, nierozszerzający informacji wynikających z uzasadnienia projektu. Co za tym idzie, udział w konsultacjach nie umożliwiał merytorycznego odniesienia się do skutków części proponowanych zmian. Wnosimy o uzupełnienie konsultacji o publiczny zestaw pytań i odpowiedzi, publikację pełnego nagrania oraz jasne uzasadnienie kluczowych rozwiązań.

W ocenie Stowarzyszenia SOS Wrocław przedstawione propozycje stanowią krok wstecz, są sprzeczne z ideą dialogu obywatelskiego oraz są wyrazem lekceważenia wobec całego środowiska osiedlowego.

Postuluję wdrożenie rzeczywistej, kompleksowej reformy osiedli, obejmującej w szczególności:

Kompleksową reformę osiedli

- rzetelną analizę potrzebnych zmian,
- szerokie konsultacje z mieszkankami, mieszkańcami i Radami Osiedli,
- pełną transparentność prac Zespołu ds. Reformy Osiedli.

Pilną cyfryzację osiedli

- cyfrowy rejestr uchwał, pism i odpowiedzi,
- obowiązkowe transmisje sesji i komisji oraz tryb hybrydowy,
- jednolitą platformę komunikacji i konsultacji z mieszkańcami.

Wzmocnienie kompetencji, sprawczości i znaczenia osiedli

- mechanizm „interpelacji” z gwarantowanym terminem odpowiedzi,
- udział przedstawicieli osiedli w komisjach i sesjach Rady Miejskiej,
- dostęp do lokali gminnych oraz bezpłatnej pomocy prawnej.



	Stabilne finanse osiedli • przejrzysty algorytm podziału środków, • utworzenie Funduszu Infrastruktury Osiedlowej, • wprowadzenie diet dla Radnych Osiedlowych finansowanych z budżetu gminy. Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad procedowanymi zmianami statutów oraz o rozpoczęcie rzeczywistego, partnerskiego dialogu z przedstawicielami osiedli i mieszkańcami. Tylko kompleksowa reforma, przygotowana w sposób transparentny i we współpracy z lokalnymi społecznościami, może realnie wzmocnić osiedla i odbudować zaufanie do lokalnej demokracji.
88	Zmiany powinny zostać wprowadzone w kompleksowej reformie Rad Osiedli – o ile nie dotyczą uszczegółowienia statutu i potrzeby zmiany przepisów aby skrócić kadencję do 4 lat. Zmiany dotyczące frekwencji czy braku powoływania RO powinny nastąpić w kolejnej kadencji po wprowadzeniu reformy tak aby odbyła się jedna cała kadencja po całościowej reformie, czyli po kadencji 2026–2030 (jak zostanie skrócona). Zastępca PZO powinien mieć wskazany jasny pakiet przysługujących mu uprawnień w zastępowaniu PZO. Należy uszczegółowić co będzie się działo jak PZO nie przygotuje uchwał – nie jest to jasno zapisane
89	Wymagana frekwencja nie jest sprawiedliwym zapisem, powinno się szanować głos ludzi zaangażowanych w głosowanie. Szczególnie jeśli jest ich niewielu, należy ich wysłuchać.
90	§1 projektu: punkt 3) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 4) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 7) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości



	punkt 12) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 13) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości punkt 15) – wnoszę o odrzucenie tej zmiany w całości.
91	Próg wyborczy. Ta zmiana w poważny sposób ograniczy a raczej uniemożliwi powstanie Rad Osiedlowych w tych częściach miasta , gdzie zamieszkują osoby wynajmujące lokale mieszkalne. Niezależnie od najlepiej przeprowadzonej kampanii informacyjnej osoba przebywająca na tzw. wynajmie nigdy nie będzie zainteresowana głosowaniem do RO, ponieważ nie identyfikuje się z danym terenem. A przecież chodzi o rozwiązywanie lokalnych problemów , które są najlepiej rozpoznawane przez mieszkańców i ich przedstawicieli. Uważam ,że przedstawione propozycje zmian mają na celu poważne ograniczenie samorządności lokalnej, która jest podstawą Demokracji i sukcesu Małych Ojczyzn.
92	Zmiana w § 35 ust. 3. Rada uchwała plan finansowy terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków Osiedla przyjętych w uchwale budżetowej. Zmiany w załączniku nr 2 do uchwały (Ordynacja wyborcza do Rady Osiedla): Zmiana w § 6 ust. 1: „1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80. Zmiany w § 35: – uchyla się ust. 2, – ust. 3–4 otrzymują brzmienie: „3. Jeżeli pomimo postępowania, o którym mowa w ust. 1, w danym



okręgu wyborczym liczba zgłoszonych kandydatów jest równa lub mniejsza niż liczba mandatów, wskutek czego skład Rady Zmiany w § 35: ukształtowany zostałby na poziomie równym lub niższym niż 100% liczby radnych, wyborów do Rady nie przeprowadza się. 4. Przepisy ust. 3 stosuje się także w przypadku zmiany liczby kandydatów na skutek zdarzeń, o których mowa w § 36 ust. 1. Zmiana w § 59 polegająca na do dodaniu po ust. 2 ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Dot. zmiany w § 35 ust. 3. Okres 14 dni jest zbyt długi w sytuacji gdy uchwała budżetowa jest przyjmowana w grudniu, blisko okresu świątecznego. Ciężko w tym czasie będzie zwołać sesję RO i zebrać kworum. Dot. zmian w załączniku nr 2 do uchwały: Dot. zmiany w § 6 ust. 1: Okres 180 dni zbyt długi, mogący sprzyjać manipulacjom politycznym, znacząco wydłużający 5-letnią kadencję, która w myśl proj. uchwały już jest za długa. Dot. zmian w § 35 i § 59 Wymóg liczby kandydatów większej od liczby miejsc i osiągnięcia 4% frekwencji jest zbyt wymagający; na co najmniej kilku osiedlach nieosiągalny. W obecnym zróżnicowaniu Osiedli (bardzo małe, gdzie ograniczona liczba zaangażowanych osób oraz śródmiejskie, gdzie ciężko o zaangażowaną społeczność lokalną) i przy niskiej sprawczości rad osiedli (mały katalog kompetencji i znaczące



	opóźnienia w realizowaniu Funduszu Osiedlowego) ciężko zmobilizować mieszkańców do udziału w wyborach. By zwiększyć frekwencję potrzebujemy kompleksowej reformy i "marchewki", a nie "kija" (np. frekwencja powiązana z wysokością budżetu Osiedla lub środków w Funduszu Osiedlowym). Ponadto niniejsze konsultacje odbieram jako urągające standardom partycypacji społecznej: ogłoszone w dniu rozpoczęcia, z brakiem informacji w najpopularniejszych kanałach (wroclaw.pl, profile Wrocław [Wroclove], Biuro prasowe UM Wrocławia) i niewygodnym formularzem. Kluczowe, powyższe zmiany to ograniczenie reprezentacji mieszkańców i próba sabotażu ustroju osiedlowego we Wrocławiu.
93	Zmiana w § 35 ust. 3. Rada uchwala plan finansowy terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków Osiedla przyjętych w uchwale budżetowej. Zmiany w załączniku nr 2 do uchwały (Ordynacja wyborcza do Rady Osiedla): Zmiana w § 6 ust. 1: „1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80. Zmiany w § 35: – uchyla się ust. 2, – ust. 3–4 otrzymują brzmienie: „3. Jeżeli pomimo postępowania, o którym mowa w ust. 1, w danym okręgu wyborczym liczba zgłoszonych kandydatów jest równa lub mniejsza niż liczba



	mandatów, wskutek czego skład Rady Zmiany w § 35: ukształtowany zostałby na poziomie równym lub niższym niż 100% liczby radnych, wyborów do Rady nie przeprowadza się. 4. Przepisy ust. 3 stosuje się także w przypadku zmiany liczby kandydatów na skutek zdarzeń, o których mowa w § 36 ust. 1. Zmiana w § 59 polegająca na do dodaniu po ust. 2 ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Dot. zmiany w § 35 ust. 3 Czternastodniowy termin jest zbyt krótki, zwłaszcza gdy uchwała budżetowa przyjmowana jest w grudniu, w okresie poprzedzającym święta. W takim czasie zwołanie sesji Rady Osiedla oraz zapewnienie wymaganego kworum może okazać się bardzo trudne. Dot. zmian w załączniku nr 2 do uchwały – § 6 ust. 1 Termin 180 dni jest nadmiernie długi i może sprzyjać różnego rodzaju manipulacjom politycznym. Jednocześnie w praktyce wydłuża on pięcioletnią kadencję, która – zgodnie z projektem uchwały – już sama w sobie jest zbyt długa. Dot. zmian w § 35 i § 59 Wymóg zgłoszenia liczby kandydatów większej niż liczba mandatów oraz osiągnięcia co najmniej 4% frekwencji wyborczej jest zbyt rygorystyczny. Na części osiedli może okazać się wręcz niemożliwy do spełnienia. Przy obecnym zróżnicowaniu osiedli – od bardzo małych, z ograniczoną liczbą aktywnych mieszkańców, po średnie, gdzie trudniej o silnie zaangażowaną społeczność lokalną – oraz przy niewielkiej sprawczości rad osiedli (ograniczony
--	--



	zakres kompetencji i duże opóźnienia w realizacji Funduszu Osiedlowego) mobilizowanie mieszkańców do udziału w wyborach jest bardzo trudne. Zamiast zaostreżać wymagania, należałoby zwiększać frekwencję poprzez systemowe zmiany i pozytywne zachęty, np. powiązanie frekwencji z wysokością budżetu osiedla lub środków w Funduszu Osiedlowym. Uwagi dotyczące konsultacji: Ponadto sposób przeprowadzenia tych konsultacji oceniam jako niezgodny ze standardami partycypacji społecznej. Zostały one ogłoszone dopiero w dniu rozpoczęcia, bez informacji w najpopularniejszych kanałach komunikacji (takich jak wroclaw.pl, profile Wrocław [Wroclove] czy Biuro Prasowe UM Wrocławia), a zastosowany formularz jest niewygodny w użyciu. W mojej ocenie proponowane zmiany mogą prowadzić do ograniczenia reprezentacji mieszkańców i stanowią próbę osłabienia ustroju osiedlowego we Wrocławiu.
94	– Brak realnego wzmocnienia kompetencji Rad Osiedli – projekt nie wprowadza zapowiadanych rozwiązań, i kompleksowych reform, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na Fundusz Osiedlowy, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza czy system diet. – Osłabienie funkcji reprezentowania mieszkańców – usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców przez Radę Osiedla ogranicza rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnych wspólnot. – Ograniczenie autonomii komunikacyjnej – obowiązek prowadzenia korespondencji wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Miejskiego zmniejsza samodzielność i sprawczość Rad Osiedli oraz działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. – Wprowadzenie mechanizmów sankcyjnych zamiast wsparcia – projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla nawet w



przypadku drobnych uchybień formalnych, takich jak niewielkie opóźnienia w realizacji obowiązków sprawozdawczych, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji własnych zobowiązań wobec osiedli, w tym związanych z wdrażaniem Funduszu Osiedlowego.

- Nadmiernie restrykcyjny próg frekwencji wyborczej – wprowadzenie progu 4% frekwencji, połączone z zapisem uniemożliwiającym przeprowadzenie ponownych wyborów, może prowadzić do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej, co jest znacząco godzące w lokalną demokrację i pozbawia mieszkańców współdecydowania o własnej okolicy na kilka lat.
- Uznaniowość terminów wyborów – dopuszczenie przeprowadzania wyborów do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji stwarza ryzyko arbitralnych i potencjalnie politycznych decyzji.
- Brak realnego wzmocnienia kompetencji Rad Osiedli – projekt nie wprowadza zapowiadanych rozwiązań, i kompleksowych reform, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na Fundusz Osiedlowy, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza czy system diet.
- Osłabienie funkcji reprezentowania mieszkańców – usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców przez Radę Osiedla ogranicza rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnych wspólnot.
- Ograniczenie autonomii komunikacyjnej – obowiązek prowadzenia korespondencji wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Miejskiego zmniejsza samodzielność i sprawczość Rad Osiedli oraz działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców.
- Wprowadzenie mechanizmów sankcyjnych zamiast wsparcia – projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla nawet w przypadku drobnych uchybień formalnych, takich jak niewielkie



	opóźnienia w realizacji obowiązków sprawozdawczych, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji własnych zobowiązań wobec osiedli, w tym związanych z wdrażaniem Funduszu Osiedlowego. – Nadmiernie restrykcyjny próg frekwencji wyborczej – wprowadzenie progu 4% frekwencji, połączone z zapisem uniemożliwiającym przeprowadzenie ponownych wyborów, może prowadzić do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej, co jest znacząco godzące w lokalną demokrację i pozbawia mieszkańców współdecydowania o własnej okolicy na kilka lat. – Uznaniowość terminów wyborów – dopuszczenie przeprowadzania wyborów do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji stwarza ryzyko arbitralnych i potencjalnie politycznych decyzji.
95	ad 3) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki w całości ad 4) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki w całości ad 7) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki w całości ad 12) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki w całości ad 13) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki w całości ad 15) – wnoszę o odrzucenie tej poprawki w całości.
96	8) w § 20: a) uchyla się ust. 1, b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. Radny nie może pozostawać z Osiedlem w stosunku prawnym o charakterze odpłatnym ani otrzymywać wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych finansowanych ze środków będących w dyspozycji Osiedla.”; Należy dodać ust. 6 w brzmieniu: Radny nie może w sposób bezpośredni lub pośredni pozostawać w stosunku prawnym ze



	stroną u której w relacji wzajemnej z Osiedlem może wystąpić konflikt interesów.
97	Z najwyższym oburzeniem przyjmuję sposób przeprowadzenia niniejszych konsultacji. Procedura została zorganizowana pośpiesznie, „na kolanie”, z rażącym lekceważeniem standardów rzetelnej debaty publicznej. Zamiast stacjonarnych, otwartych spotkań, na których mieszkańcy mogliby bezpośrednio konfrontować pomysłodawców zmian, ograniczono się do e-spotkań – formy wygodnej dla urzędników, a nie dla obywateli. Co najbardziej kompromitujące – żaden z radnych miejskich będących inicjatorami tych zmian nie znalazł w sobie odwagi, by pojawić się i odpowiedzieć na trudne pytania. Wybrano idiotyczny, krótki termin konsultacji, który uniemożliwia rzetelne zapoznanie się ze społecznością osiedlową z projektem i wypracowanie sensownych kontrpropozycji. Do dziś nie uzyskano żadnej informacji zwrotnej dotyczącej tego, co stało się z uwagami zgłaszanymi w poprzednich konsultacjach i dyskusjach nad statutami. Brak transparentności w tym zakresie każe poważnie podejrzewać, że cały proces ma charakter fasadowy, a proponowana „reforma” jest od początku skazana na niepowodzenie i realizowana celowo w sposób wadliwy, byle tylko przepchnąć kontrowersyjne zapisy. Najbardziej szkodliwym i jawnie antydemokratycznym elementem projektu jest wprowadzenie progu frekwencyjnego na poziomie 4%. Tego rodzaju bariera jest sprzeczna z samą istotą demokracji lokalnej. W efekcie jej wprowadzenia całe osiedla o niższej historycznej frekwencji zostaną całkowicie pozbawione jakiejkolwiek demokratycznie wybranej reprezentacji. Nie jest to wzmocnienie mandatu – jest to zamordyzm wyborczy wobec tych części miasta, w których mieszkańcy z różnych powodów (wiek, struktura społeczna, brak wiary w sens działania rad) głosują rzadziej. 4% to próg



	arbitralny, oderwany od realiów i mający charakter wyłącznie represyjny wobec słabszych osiedli. Równie krytycznie oceniam propozycję wydłużenia maksymalnego terminu wyznaczenia wyborów do 180 dni od zakończenia kadencji. To rozwiązanie absurdalne i szkodliwe. Już teraz zarządy osiedli są przeciążone, niedofinansowane i wypalone. Dodatkowe pół roku zawieszenia realnej reprezentacji osiedlowej oznacza paraliż decyzyjny, brak możliwości reagowania na bieżące potrzeby mieszkańców i dalsze osłabienie zaufania do samorządu osiedlowego. 180 dni bez rady to pół roku bezradności osiedla wobec urzędu i de facto czas administracyjnego zawieszenia demokracji lokalnej. Jedynym sensownym i wartym poparcia elementem proponowanych zmian jest skrócenie kadencji rad osiedli do 4 lat. Ta regulacja odpowiada realiom społecznym – funkcje osiedlowe pełnione są społecznie, a pięcioletni okres w praktyce prowadzi do wypalenia i stagnacji. Czteroletnia kadencja sprzyja większej rotacji, włączeniu nowych osób i dynamice działania. W związku z powyższym wnoszę o odrzucenie projektu uchwały w obecnym kształcie, a w szczególności o: 1) bezwzględne wykreślenie zapisu o progu 4% frekwencji, 2) pozostawienie obecnego (znacznie krótszego) terminu wyznaczania wyborów, 3) przeprowadzenie konsultacji w sposób rzetelny – z prawdziwymi spotkaniami stacjonarnymi, z udziałem radnych miejskich i z realną analizą poprzednich uwag. W obecnym kształcie projekt nie wzmacnia osiedli – osłabia je, ogranicza demokrację lokalną i pogłębia alienację mieszkańców wobec samorządu.
98	[Zanonimizowano] zachowują się jak baby z magla, które żyją



	plotkami i na ich podstawie chcą kształtować przepisy. To farsa. Wszędzie muszą mieć "odpowiedzialnego" lub "winnego". Radnych traktują jak oszustów i złodziei. To znany błąd poznawczy: ocenianie innych własną miarą. Pewna dowolność i niedoregulowanie strony formalnej to kwestia intencjonalna: Rady Osiedli jako struktura społeczna funkcjonują w ramach dobrowolnej pracy wolontaryjnej radnych. Pozostawienie niektórych kwestii do swobodnego ustalenia w ramach dobrej praktyki w danej RO nie jest błędem, lecz przemyślanym zabiegiem. Antycypuje on, że składy i ich kompetencje mogą być znacząco różne w ramach każdego z osiedli. Tymczasem tandem Suligowski z Czerwińskim jest oszalały na punkcie możliwości przypisania komuś winy za wyimaginowane przez siebie przewiny. Tak szkodliwych kreatur komisja ds. osiedli chyba nigdy nie widziała.
99	c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Nie podoba mi się próg, nie powinien mieć miejsca, to może sprawić, że niektóre osiedla nie będą miały swoich radnych.
100	Autorzy tego zapisu po prostu sobie pajacują. Chcą pozbawić mieszkańców ich rad osiedli. Wiadomo: to potencjalna konkurencja dla tych sprzedawczyków, dlatego chcą zniszczyć osiedla. Za chwilę zacznie się cyrk pt. no to zejdziemy do 3% albo zgodzimy się na kolejne wybory po pół roku byle tylko też z progiem. To farsa. Jedyna szansa na wycofanie się z twarzą to zmiana taktyki z kija na marchewkę. Zamiast progu GRUBA premia finansowa do budżetu lub funduszu osiedlowego za dobry wynik. Tylko czy ci judasze gotowi są się przyznać do błędu?



101	d) w § 64 w ust. 2 po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „4) stwierdzeniu nieważności wyborów w Osiedlu w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”; Autorzy tego zapisu po prostu sobie pajacują. Chcą pozbawić mieszkańców ich rad osiedli. Wiadomo: to potencjalna konkurencja dla tych sprzedawczyków, dlatego chcą zniszczyć osiedla. Za chwilę zaczną się cyrk pt. no to zejdziemy do 3% albo zgodzimy się na kolejne wybory po pół roku byle tylko też z progiem. To farsa. Jedyna szansa na wycofanie się z twarzą to zmiana taktyki z kija na marchewkę. Zamiast progu GRUBA premia finansowa do budżetu lub funduszu osiedlowego za dobry wynik. Tylko czy ci judasze gotowi są się przyznać do błędu?
102	d) w § 64 w ust. 2 po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „4) stwierdzeniu nieważności wyborów w Osiedlu w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”; Rada osiedla powinna być wybierana, nie powinno być nieważności wyborów przy niskiej frekwencji.
103	Oszczędźcie sobie wstydu i wycofajcie się z przegranej sprawy póki macie na to czas. Zostawić trzeba tylko przepisy przesuwające wybory na wiosnę.
104	„4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponownych wyborów do Rady Osiedla nie zarządza się.”
105	Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec procedowanych propozycji zmian w statutach wrocławskich osiedli dotyczących funkcjonowania Rad Osiedli. Przedstawione rozwiązania nie tylko nie realizują wcześniej zapowiadanych kierunków reformy, lecz stanowią ich



	zaprzeczenie i realne zagrożenie dla lokalnej demokracji. Propozycje te pozostają w sprzeczności z publicznymi deklaracjami składanymi przez przedstawicieli władz miasta, w których zapowiadano kompleksową reformę osiedli, obejmującą wzmocnienie ich kompetencji, zwiększenie sprawczości Rad Osiedli oraz partnerskie traktowanie lokalnych wspólnot. Tymczasem procedowane obecnie zmiany mają charakter wycinkowy i fragmentaryczny. Nie towarzyszy im żadna spójna wizja systemowa ani harmonogram dalszych prac nad reformą osiedli. Brakuje informacji o kolejnych etapach oraz o docelowym modelu funkcjonowania osiedli. Taki sposób procedowania budzi uzasadnione obawy co do rzeczywistych intencji projektodawców i podważa zaufanie środowiska osiedlowego do deklarowanego dialogu. Najważniejsze zastrzeżenia. Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego, sterowania lokalnym procesem wyborczym. Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą
--	--



	Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wielu wyborów samorządowych, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców. Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. Brak realizacji zapowiadanych kompetencji. Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Regulamin współpracy prezydenta z Osiedlami Wprowadzenie możliwości dookreślenia odrębnym zarządzeniem szczegółowe zasady współpracy osobna dla organów osiedla Rady i Zarządu a nie samej Rady to gra na podziały kompetencji i jeszcze większy chaos kompetencyjny niżeli jest obecnie. Dzisiaj organem uchwałodawczym jest Rada a wykonawczym Zarząd i tak powinno pozostać skoro w ramach przyjętych założeń Rada powołuje
--	---



	Zarząd. Niewłaściwy tryb konsultacji i brak rzetelnego dialogu Zgłaszamy zastrzeżenia do trybu i sposobu prowadzenia konsultacji. Przed wszystkim, dobrą praktyką konsultacji społecznych jest zapowiedzieć z około miesięcznym wyprzedzeniem, iż konsultacje określonego projektu będą mieć miejsce. W tym wypadku projekt ogłoszono 18.02.2026 r., zaś konsultacje, dopiero po pierwszych głosach krytyki projektu, tj. 24.02.2026 r. Ponadto wątpliwości budzi sam przebieg spotkania konsultacyjnego online, w którym główni autorzy zmian z ramienia Rady Miejskiej nie wzięli udziału. Spotkanie zostało gwałtownie zakończone przed planowanym czasem, po pojawieniu się kolejnych pytań. Zastrzeżenia budzi również, że wiele odpowiedzi miało charakter ogólnikowy, nierozszerzający informacji wynikających z uzasadnienia projektu. Co za tym idzie, udział w konsultacjach nie umożliwiał merytorycznego odniesienia się do skutków części proponowanych zmian. Wnosimy o uzupełnienie konsultacji o publiczny zestaw pytań i odpowiedzi, publikację pełnego nagrania oraz jasne uzasadnienie kluczowych rozwiązań. W ocenie Stowarzyszenia SOS Wrocław przedstawione propozycje stanowią krok wstecz, są sprzeczne z ideą dialogu obywatelskiego oraz są wyrazem lekceważenia wobec całego środowiska osiedlowego. Postulaty dotyczące reformy osiedli Postuluję wdrożenie rzeczywistej, kompleksowej reformy osiedli, obejmującej w szczególności: Kompleksową reformę osiedli • rzetelną analizę potrzebnych zmian, • szerokie konsultacje z mieszkankami, mieszkańcami i Radami Osiedli,
--	---



	• pełną transparentność prac Zespołu ds. Reformy Osiedli. Pilną cyfryzację osiedli • cyfrowy rejestr uchwał, pism i odpowiedzi, • obowiązkowe transmisje sesji i komisji oraz tryb hybrydowy, • jednolitą platformę komunikacji i konsultacji z mieszkańcami. Wzmocnienie kompetencji, sprawczości i znaczenia osiedli • mechanizm „interpelacji” z gwarantowanym terminem odpowiedzi, • udział przedstawicieli osiedli w komisjach i sesjach Rady Miejskiej, • dostęp do lokali gminnych oraz bezpłatnej pomocy prawnej. Stabilne finanse osiedli • przejrzysty algorytm podziału środków, • utworzenie Funduszu Infrastruktury Osiedlowej, • wprowadzenie diet dla Radnych Osiedlowych finansowanych z budżetu gminy. Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad procedowanymi zmianami statutów oraz o rozpoczęcie rzeczywistego, partnerskiego dialogu z przedstawicielami osiedli i mieszkańcami. Tylko kompleksowa reforma, przygotowana w sposób transparentny i we współpracy z lokalnymi społecznościami, może realnie wzmocnić osiedla i odbudować zaufanie do lokalnej demokracji.
106	„4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponownych wyborów do Rady Osiedla nie zarządza się.”. Zmiana jest sprzeczna z ideą społeczności lokalnych. Należałoby raczej zapewnić finansowanie na rozpropagowanie informacji o radzie osiedlowej, jej zadaniach, oraz odbywającym się głosowaniu, żeby zachęcić mieszkańców do głosowania.
107	4) w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów. Zmiana jest sprzeczna z ideą społeczności lokalnych. Należałoby



	raczej zapewnić finansowanie na rozpropagowanie informacji o radzie osiedlowej, jej zadaniach, oraz odbywającym się głosowaniu, żeby zachęcić mieszkańców do głosowania.
108	14) w § 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Prezydent, odrębnym zarządzeniem, może określić szczegółowe zasady współdziałania jednostek Miasta z organami Osiedla.”; Pojęcie nieostre dające Prezydentowi nieograniczone uprawnienia w kształtowaniu samorządu osiedlowego lub ograniczeniu jego aktywności.
109	15) w załączniku nr 2 wprowadza się następujące zmiany: a) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80.”; Jest to legislacja ad hoc dopasowana do sytuacji. Całościową próbą przeforsowania ubogiej w jakość reformy Radnych Czerwińskiego i Suligowskiego. Wydłużenie kadencji Rad nie jest konieczne można wprowadzić zarząd jak w 2021. Jest to odpowiedź na upośledzony aparat urzędniczy który nie jest w stanie sobie poradzić z obsługą Rad i przygotowaniem nowych Radnych
110	w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; Jest to argument wysoce skandaliczny. Radni wykonują swój mandat społecznie, jest to działalność pro bono, mało prestiżowa



	wysoce absorbująca. Jednoczenie zainteresowanie wyborami do rad osiedli jest niskie z uwagi na małą sprawczość. Pozbawianie możliwości sprawowania mandatu przez radnych wybranych głosami grupy kilkuset osób (w przypadku dużych osiedli to będzie poniżej 4 procent) jest to uderzenie w rady osiedli i ma na celu wyłącznie ograniczenie ich liczebności. Jest to brak szacunku dla ludzi którym się chce i którzy podjęli się działalności społecznej a także tych którzy zdecydowali się głosować
111	w § 16 ust. 7 w § 16 ust. 7 otrzymuje brzmienie: Na wniosek Przewodniczącego Zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady Przewodniczący jest zobowiązany zwołać sesję Rady na dzień przypadający w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. Do wniosku dołączony jest porządek obrad oraz projekty uchwał. Zmiana porządku obrad sesji zwołanej w tym trybie wymaga uprzedniej zgody wnioskodawcy. O terminie sesji Przewodniczący informuje pisemnie lub przy pomocy środków komunikacji elektronicznej najpóźniej na dzień przed sesją.
112	w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; w historii demokratycznych wyborów w Polsce nie było sytuacji w której wybór byłby uzależniony od frekwencji. Proszę szanować demokrację to nie jest referendum!!!!
113	w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; na jednym osiedlu 4 procent to będzie 300 osób na drugim 3



	procent to będzie 600, dlaczego te 600 osób będzie miało mniejsze prawo do stanowienia niż 300 z drugiego osiedla ?
114	Załącznik : §7 ust. 6.; § 44 ust. 2., Załącznik 2: §6 ust.1.; §35 ust. 1. pkt 3., §35 ust. 3–4; § 59 ust.3 ; §64 ust.2, pkt 4. § 7 ust.6– Kierowanie całej korespondencji do instytucji zewnętrznych tylko poprzez Urząd Miejski Wrocławia, ogranicza podmiotowość Rady Osiedla, wprowadza niepotrzebną biurokrację. Chociażby zapytania nie wymagają pośredników. §44 ust.2– Zasady współpracy jednostek miasta z organami Osiedla nie mogą być zmieniane poza Statutem, Rada Osiedla przyjmuje uchwały a zarząd je wykonuje. Załącznik 2 §6 ust.1 – Za długi 180–dniowy termin wyznaczenia daty wyborów w przypadku bieżącej kadencji– kadencja może trwać nawet 5,5 roku– to za długo. § 35 ust.1. pkt 3– termin 14 dni na przedstawienie planu finansowego jest za krótki– oprócz opracowania planu trzeba skutecznie zwołać Radę w trudnym, świątecznym okresie. Zwłaszcza wobec możliwości zastosowania surowych kar w razie opóźnienia. § 35 ust. 3–4 – Wymóg minimalnej liczby zgłoszonych kandydatów w wyborach osiedlowych w ilości większej niż miejsc w Radzie, może pozbawić mieszkańców swojego przedstawicielstwa i podmiotowości. Rada mogłaby funkcjonować w mniejszym, np. 80% składzie. §59 ust.3, §64 ust.4– Wymóg 4% frekwencji wyborczej odbiera mieszkańcom realny wpływ na współdecydowanie w swojej własnej sprawie. To, że frekwencja była niska, nie oznacza, że mieszkańcy zrezygnowali z możliwości inicjowania i wpływania na sprawy ich dotyczące, poprzez właśnie Radę Osiedla, z którą mają bezpośredni, najłatwiejszy kontakt, chociażby fb.



115	Propozycje zmian w statucie osiedli są niedobrym prawem pisanym ad hoc na potrzeby bieżącej chwili. Skandalicznym jest fakt wprowadzania istotnych zmian takich jak próg wyborczy czy długość kadencji na kolanie, w pośpiechu i z przeprowadzeniem 14 dniowych konsultacji, nie dając możliwości Radom Osiedli na wyrażenie pewnej przemyślanej opinii. Zmiany noszą znamiona przepchnięcia uchwały na siłę mającej na celu ograniczenie liczny osiedli. Nie da się odnieść wrażenia że orędownicy zmiany kierują się niezrozumiałą motywacją osobistą a nie troską o losy osiedli. Próg 4 procent dla ustanowienia Rady Osiedla jest zamachem na demokrację, jest sytuacja niespotykaną w dziejach polskiej demokracji. To nie referendum. To brak poszanowania dla wyborców i wybieranych. Brak szacunku dla osób którym się chce jeszcze cokolwiek robić dla osiedli mimo że latami są skutecznie zniechęceni do działań.
116	Popieram uwagi Rady Osiedla Grabiszyn–Grabiszyniek i jej szczegółową listę proponowanych zmian wraz opiniami i uwagami. w § 2 w ust. 1 po pkt 16 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt. 17–18 w brzmieniu: „17) Jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle – jednostka organizacyjna Gminy Wrocław prowadząca obsługę osiedli w zakresie wynikającym ze statutu tej jednostki; 18) Wiceprzewodniczący Zarządu – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla.”; Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. w § 5 po ust. 3 dodaje się ust. 4–5 w brzmieniu: „4. Realizacja zadań Osiedla przez jego organy odbywa się w oparciu o obowiązujące przepisy prawa właściwe dla rodzaju i przedmiotu podejmowanych działań.



5. Osiedle prowadzi gospodarkę finansową osiedla w oparciu o niniejszy Statut oraz Zarządzenie Dyrektora jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle w zakresie obsługi finansowo– księgowej.”; Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. w § 7: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Przekroczenie terminu, o którym mowa w ust. 2, zwalnia podmiot z obowiązku zasięgnięcia opinii, o ile przepisy szczególne nie nakładają obowiązku jej uzyskania.”, Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta.”; Opinia Rady Osiedla: negatywna. Tak sformułowany przybiera formę cenzury i nosi znamiona ograniczenia głosu Rady Osiedla. w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.”; Opinia Rady Osiedla: pozytywna. Z praktyki działania Rada Osiedla uznaje 5 letni okres kadencji za zbyt wydłużony. w § 15: a) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady mogą złożyć pisemną rezygnację z funkcji. Dniem



	zakończenia sprawowania funkcji jest dzień złożenia rezygnacji odpowiednio Wiceprzewodniczącemu lub Przewodniczącemu Rady.”; b) uchyla się ust. 6; c) ust. 7 otrzymuje brzmienie: „7. W przypadku odwołania lub rezygnacji Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady, Rada dokonuje wyboru nowego Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego, na tej samej sesji lub kolejnej sesji, ust. 2 stosuje się odpowiednio. ”; Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. w § 16: a) ust. 2–3 otrzymują brzmienie: „2. Przewodniczący może wyznaczyć Wiceprzewodniczącego do wykonywania swoich zadań, w szczególności do zwołania sesji. W przypadku nieobecności Przewodniczącego, skutkującej brakiem możliwości wykonywania obowiązków, zadania Przewodniczącego wykonuje Wiceprzewodniczący. 3. Przewodniczący zwołuje sesję i ustala porządek obrad oraz przedstawia ewentualne projekty uchwał. Celem ustalenia porządku obrad Przewodniczący przeprowadza konsultacje z Przewodniczącym Zarządu oraz przewodniczącymi Komisji. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.”, Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Projekty uchwał Przewodniczącemu przedkłada Przewodniczący Zarządu.”; Opinia Rady Osiedla: negatywna.
--	---



W praktyce działania naszego osiedla Przewodniczący Zarządu Osiedla jest osobą z dużą ilością obowiązków. Podczas konsultacji przed zwołaniem sesji Przewodniczący Rady Osiedla zbiera ogólne założenia uchwał od PZO i Zarządu oraz szykuje treść uchwał, które poddawane są pod konsultacje przed Sesją. Rozkłada to pracę na większą ilość radnych. Jednocześnie tak sformułowana zmiana może prowadzić do kolizji z inicjatywą uchwałodawczą komisji i grupy radnych, gdzie PZO nie ma wpływu na treść uchwał.

w § 17:

a) w ust. 1 w pkt 3 po lit. b dodaje się lit. ba w brzmieniu:

„ba) sprawdzenie przez Przewodniczącego lub osobę prowadzącą sesję Rady kworum niezbędnego do poddania projektu uchwały oraz wniosków o zmianę projektu uchwały pod głosowanie,”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

po ust. 7 dodaje się ust. 8–9 w brzmieniu:

„8. Za każdym razem przed rozpoczęciem sesji Rady sporządza się pisemną listę obecności radnych na sesji, zawierającą odrębny podpis radnych uczestniczących w sesji. W przypadku osób z niepełnosprawnością, niemogących samodzielnie pisać, na liście obecności dopuszczalna jest adnotacja Przewodniczącego lub osoby prowadzącej sesję o udziale radnego w sesji Rady.

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

9. W przypadku przybycia radnego na sesję po jej rozpoczęciu lub opuszczenia sesję przed jej zakończeniem, prowadzący obrady dokonuje stosownej adnotacji na liście obecności wraz z godziną przybycia bądź opuszczenia sesji przez radnego.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

Z praktyki prowadzenia sesji Przewodniczący Rady Osiedla jest wystarczająco zaabsorbowany samym prowadzeniem obrad i dokładanie kolejny obowiązków wpłynie negatywnie na jakość



prowadzenia obrad. Jeśli celem jest zapewnienie kworum podczas głosowania uchwał, wystarczy sprawdzenie kworum przed każdym głosowaniem i adnotacja na uchwale o wynikach głosowania.

w § 20:

a) uchyla się ust. 1,

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Radny nie może pozostawać z Osiedlem w stosunku prawnym o charakterze odpłatnym ani otrzymywać wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych finansowanych ze środków będących w dyspozycji Osiedla.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

W przypadku realizacji zadań społecznych w ramach funduszy dodatkowych dostępnym z WCRSu realizowane są umowy z radnymi prowadzącymi różne dodatkowe zajęcia albo opiekującymi się np. Klubem Seniora. Ponieważ te obowiązki nie wynikają wprost ze statutu, Rada Osiedla stoi na stanowisku, że powinny być wynagradzane na zasadach rynkowych. Jeśli jest potrzeba zwiększenia nadzoru nad takim finansowaniem należy rozważyć wprowadzenie kontroli przez Radę i wyrażenie akceptacji dla takich wydatków w formie uchwały.

w § 21 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Po odczytaniu roty ślubowania przez prowadzącego sesję, Radni obecni na sesji, wycytani w kolejności alfabetycznej, powstają i wypowiadają słowo „Ślubuję” lub formułę „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”. Radni nieobecni na pierwszej sesji oraz radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie po otwarciu pierwszej sesji, na której są obecni.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

w § 30:



a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Przewodniczący Zarządu ustala porządek obrad Zarządu i przewodniczy obradom. W razie jego nieobecności, skutkującej brakiem możliwości wykonywania obowiązków, obradom przewodniczy Wiceprzewodniczący Zarządu.”; Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. b) po ust. 3 dodaje się ust. 4–5 w brzmieniu: „4. Przewodniczący Zarządu może wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Zarządu do wykonywania swoich zadań, w tym w zakresie, o którym mowa w ust. 3. 5. W przypadku nieobecności Przewodniczącego Zarządu, skutkującej czasowym brakiem możliwości wykonywania przez niego zadań, zadania, w tym w zakresie, o którym mowa w ust. 3, wykonuje Wiceprzewodniczący Zarządu.”; Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. w § 32: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Skarbnik przygotowuje dokumenty dotyczące projektu planu finansowego Osiedla na podstawie informacji przedstawionych przez jednostkę organizacyjną Miasta obsługującą Osiedle.”, b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Skarbnik kontrasygnuje dokumenty, które dotyczą planowania oraz realizacji planu finansowego Osiedla, w tym takie, które mogą spowodować powstanie zobowiązań finansowych.”; Opinia Rady Osiedla: negatywnie. Nie wnosi zmian w istniejącym statucie. w § 35: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
--



„1. Zarząd opracowuje projekt planu finansowego Osiedla w oparciu o wyodrębnione w projekcie budżetu Miasta środki oraz przedkłada go Prezydentowi za pośrednictwem jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle, zgodnie z terminem wskazanym w korespondencji jednostki. W przypadku niezłożenia przez Osiedle projektu planu finansowego we wskazanym terminie, jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle przyjmuje jako projekt planu finansowego Osiedla na kolejny rok plan finansowy Osiedla w roku bieżącym.”, Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag. b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Rada uchwala plan finansowy terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków Osiedla przyjętych w uchwale budżetowej.”; Opinia Rady Osiedla: negatywna. Postuluje się utrzymanie obowiązujących 21 dni na uchwalenie planu. Plan uchwalany jest w trakcie okresu świąteczno–noworocznego, skrócenie tego terminu negatywnie wpłynie na jakość pracy Rady Osiedla. w § 39 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Niedopełnienie przez Radę obowiązku przyjęcia i złożenia sprawozdania z zachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 3, stanowi rażące naruszenie Statutu i podlega ocenie przez organy nadzoru. Fakt niewykonania obowiązku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym może stanowić podstawę do zastosowania środków nadzorczych przewidzianych w Statucie, w tym wszczęcia procedury, o której mowa w § 42.”; Opinia Rady Osiedla: Negatywna. Obecne środki nadzoru nad Osiedlami przez Radę Miasta są wystarczające. Tak sformułowany punkt jest niepotrzebnym



	uszczegółowieniem zapisów Statutu. w § 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Prezydent, odrębnym zarządzeniem, może określić szczegółowe zasady współdziałania jednostek Miasta z organami Osiedla.”; Opinia Rady Osiedla: pozytywna z uwagami. Rada wnosi o wydanie przez Prezydenta Miasta zarządzenia podobnego do zarządzenia Prezydenta Poznania nr 25/2024/K. Zmiany w ordynacji. 15) w załączniku nr 2 wprowadza się następujące zmiany: a) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80.”; Opinia Rady Osiedla: negatywna. Wyznaczenie daty wyborów w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla wprowadza możliwość znaczącego sterowania datą wyborów i może pozostawić Osiedle bez pełnej reprezentacji na okres pół roku. b) w § 35: – uchyla się ust. 2, – ust. 3–4 otrzymują brzmienie: „3. Jeżeli pomimo postępowania, o którym mowa w ust. 1, w danym okręgu wyborczym liczba zgłoszonych kandydatów jest równa lub mniejsza niż liczba mandatów, wskutek czego skład Rady ukształtowany zostałby na poziomie równym lub niższym niż 100% liczby radnych, wyborów do Rady nie przeprowadza się. Opinia Rady Osiedla: negatywna. W przypadku liczby kandydatów równej liczbie radnych Rada powinna być powołana. Na małych Osiedlach często trudno zebrać
--	---



	wystarczającą liczbę kandydatów i tak sformułowany przepis utrudni powoływanie Rad. 4. Przepisy ust. 3 stosuje się także w przypadku zmiany liczby kandydatów na skutek zdarzeń, o których mowa w § 36 ust. 1.”; c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.” Opinia Rady Osiedla: negatywna. Niska frekwencja nie powinna być powodem pozbawienia Osiedla reprezentacji jednostki pomocniczej. d) w § 64 w ust. 2 po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „4) stwierdzeniu nieważności wyborów w Osiedlu w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”; e) w § 66 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponownych wyborów do Rady Osiedla nie zarządza się.”. Opinia Rady Osiedla: według uwag do poprzedniego punktu.
117	§ 5 ust. 5 zmienionego statutu § 7 ust. 6 zmienionego statutu § 13 ust. 2 zmienionego statutu § 17 ust. 8 i 9 zmienionego statutu § 35 ust. 3 zmienionego statutu § 6 ust. 1 zmienionej ordynacji wyborczej § 59 ust. 4 zmienionej ordynacji wyborczej § 5 ust. 5 zmienionego statutu – dobra zmiana polegająca na upoważnieniu dyrekcji WCRS do wydawania zarządzeń w kwestii obsługi finansowo–księgowej osiedli. § 7 ust. 6 zmienionego statutu – proponuję umożliwienie



	prorowadzenie bezpośredniej korespondencji do organów oraz instytucji zewnętrznych. Można rozważyć konieczność informowania o tej korespondencji WCRS lub menagera osiedlowego. § 13 ust. 2 zmienionego statutu – opowiadam się za utrzymaniem pięcioletniej kadencji Rad Osiedli. § 17 ust. 8 i 9 zmienionego statutu – zmiana niepotrzebna i chyba niepraktykowana w innych kolegialnych organach. § 35 ust. 3 zmienionego statutu – termin 14 dni jest zbyt krótki, proponuję 1 miesiąc. § 6 ust. 1 zmienionej ordynacji wyborczej – uważam, że wybory powinny się odbywać w terminie do 1 miesiąca przed upływem kadencji lub do 1 miesiąca po upływie kadencji § 59 ust. 4 zmienionej ordynacji wyborczej – niedopuszczalna zmiana. Jeżeli ma być wskazany próg ważności wyborów, to proponuję ustalenie tego progu na 1,5 procenta i dopuszczenie zwiększenia tego progu w kolejnych wyborach ale wyłącznie po zapewnienia Radom Osiedli faktycznej sprawczości zwłaszcza w kwestiach infrastrukturalnych. Można mieć także zastrzeżenia do terminu i formy przeprowadzenia niniejszych konsultacji. Od kilku lat działał zespół ds. reformy Rad Osiedli i takie konsultacje powinny zostać przeprowadzone zdecydowanie wcześniej.
118	niekorzystne propozycje zmian w zapisach paragrafów Statutu Osiedli. Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego, sterowania lokalnym procesem wyborczym. Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt



	przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wielu wyborów samorządowych, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców. Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Wprowadzenie możliwości dookreślenia odrębnym zarządzeniem szczegółowe zasady współpracy osobno dla organów osiedla Rady i Zarządu a nie samej Rady to gra na podziały kompetencji i jeszcze
--	---



	większy chaos kompetencyjny niżeli jest obecnie. Dzisiaj organem uchwałodawczym jest Rada a wykonawczym Zarząd i tak powinno pozostać skoro w ramach przyjętych założeń Rada powołuje Zarząd. Zgłaszam zastrzeżenia do trybu i sposobu prowadzenia konsultacji. Przede wszystkim, dobrą praktyką konsultacji społecznych jest zapowiedzieć z około miesięcznym wyprzedzeniem, iż konsultacje określonego projektu będą mieć miejsce. W tym wypadku projekt ogłoszono 18.02.2026 r., natomiast konsultacje, dopiero po pierwszych głosach krytyki projektu, tj. 24.02.2026 r. Ponadto wątpliwości budzi sam przebieg spotkania konsultacyjnego online, w którym główni autorzy zmian z ramienia Rady Miejskiej nie wzięli udziału. Spotkanie zostało gwałtownie zakończone przed planowanym czasem, po pojawieniu się kolejnych pytań. Zastrzeżenia budzi również, że wiele odpowiedzi miało charakter ogólnikowy, nierozszerzający informacji wynikających z uzasadnienia projektu. Co za tym idzie, udział w konsultacjach nie umożliwiał merytorycznego odniesienia się do skutków części proponowanych zmian. Wnosimy o uzupełnienie konsultacji o publiczny zestaw pytań i odpowiedzi, publikację pełnego nagrania oraz jasne uzasadnienie kluczowych rozwiązań.
119	§1 punkt 15. Próg frekwencyjny 4% to ukryta próba likwidacji Rad Osiedli. Ten zapis powinien zostać zlikwidowany.
120	Moja opinia dotycząca projektu: Ad 1) Brak uwag. Ad 2) Wnioskuje o wpisanie do § 5 ust 5. dodatkowo w oparciu o „uchwałę Rady Miasta”. Ad 3) Wnioskuje o wykreślenie proponowanego ust. 6 w zakresie obowiązku kierowania korespondencji zewnętrznej jedynie za



	pośrednictwem jednostek Urzędu Miasta. Powyższe zapisy blokują Radzie Osiedla sprawne interweniowanie w sytuacjach pilnych związanych np. współpracy z dzielnicowym Policji, funkcjonowania urzędów pocztowych, czy też spraw związanych z liniami kolejowymi. Warto też podkreślić, że tego typu regulacje uniemożliwiłyby Radom Osiedli społeczne działania w takich tematach jak Zielony Klin Południa Wrocławia, w którym to właśnie przedstawiciele RO prowadzili apolityczny i skuteczny dialog z jednostkami zewnętrznymi pomimo politycznego konfliktu Urzędu Miasta Wrocławia z KOWR oraz Władzami Krajowymi. Ad 4) Popieram skrócenie kadencji Rady Osiedla do 4 lat. Ad 5) Oceniam pozytywnie możliwość przyspieszenia procedur. Ad 6) W ust. 2 wnioskuję o wpisanie okresu braku kontaktu z Przewodniczącym w zakresie 21 dni. W proponowanym ust. 3a wnioskuję o dopisanie „lub Przewodniczący Komisji”. Ad 7) W proponowany lit. ba) oraz ust. 8–9 wnioskuję o dopisanie, możliwości weryfikacji kworum przez sekretarza lub wyznaczonego protokolanta. Proponowane zapisy pozwalają odciążyć pracę Przewodniczących. Wnioskuję o wykreślenie zapisów dotyczących godzinowej weryfikacji opuszczenia sesji przez poszczególnych Radnych, gdyż takie rygorystyczne warunki nie są stosowane nawet w sytuacji obrad Rady Miasta. Ad 8) Wnioskuję o pozostawienie zapisów dotyczących reprezentowania mieszkańców przez Radnych lub na wzór Statutu Wrocławia par.11 ust. 2 zamianę słowa mieszkańców na wyborców. Całkowite usunięcie ust. 1 narusza godność Radnych Osiedlowych jak funkcji wybieralnej przez mieszkańców osiedla / wyborców. W proponowany ust. 5 wnioskuję o dopisanie ewentualnej zgody Rady Osiedla w formie uchwały. Ad 9) Wnioskuję o korektę w zakresie po przyjęciu porządku obrad w
--	--



którym kolejnym punktem jest obligatoryjnie złożenie ślubowania przez nowych radnych.

Ad 10) W ust. 2 i 5 wnioskuję o wpisanie okresu braku kontaktu z Przewodniczącym Zarządu w zakresie 7 dni.

Ad 11) W proponowanym ustępie 1 wnioskuję o dopisanie przez „dyрекcję” jednostki organizacyjnej Miasta.

Ad 12) W ust. 3 wnioskuję o zachowanie dotychczasowego terminu 21 dni.

Ad 13) Wnioskuję o wprowadzenie zapisów związanych podjęciem procedur jedynie w sytuacji niedostarczenia sprawozdania pomimo upomnienia w ciągu kolejnych 30 dni.

Ad 14) Wnioskuję o wykreślenie tych zapisów gdyż nie powinno się zmieniać reguł funkcjonowania Rady w trakcie jej kadencji.

Ad 15) a) Wnioskuję o pozostawienie okresu ustalenia daty wyborów 60 dni. b) wnioskuję o pozostawienie doczasowych starych zapisów statutowych. c) d) e) Wnioskuję o wykreślenie proponowanych nowych zapisów i pozostawienie dotychczasowych.

Ad paragraf 2 Wnioskuję o wprowadzenie stosowanych zapisów w statucie osiedli pozwalających Zarządom Osiedli w okresie do powołania nowych Rad / Zarządów pełnić wszystkie funkcje Rady Osiedla w tym wnioskowanie i opiniowanie. Proszę o korektę aby było to możliwe już w najbliższym okresie pomiędzy zakończeniem funkcjonowania obecnej Rady a powołaniem nowej.

UWAGA NR 1:

Dot. „§ 5. 3. Organy Osiedla w zakresie swojego działania, w granicach obowiązujących przepisów prawa, mają dostęp do wszelkich materiałów i informacji znajdujących się w posiadaniu jednostek organizacyjnych Miasta.”

Wnioskuję o dodanie do tej treści statutu, zapisów związanych z określeniem maksymalnego terminu udostępnienia materiałów i



informacji przez Miasto. Obecny zapis nie określa terminu udostępnienia informacji przez jednostki organizacyjne Miasta, co w praktyce prowadzi do przewlekłości postępowań i utrudnia Radom Osiedli skuteczne wykonywanie swoich zadań. W wielu przypadkach brak odpowiedzi w rozsądnym czasie uniemożliwia podejmowanie decyzji lub reagowanie na problemy mieszkańców w odpowiednim momencie. Wprowadzenie terminu np. 30 dni zapewni przejrzystość i przewidywalność procedur, a jednocześnie jest zgodne ze standardami przewidzianymi w ustawie o dostępie do informacji publicznej oraz w Kodeksie postępowania administracyjnego. Takie rozwiązanie zwiększy efektywność współpracy pomiędzy Miastem a Osiedlami i wzmocni podmiotowość jednostek pomocniczych.

UWAGA NR 2:

Dot. „§ 13. 2. Kadencja Rady trwa 5 lat, licząc od dnia wyborów.”

Wnioskuje o skrócenie kadencji do okresu 4 lat. Pięcioletnia kadencja jest zbyt długa dla organów o charakterze społecznym, w których członkowie pełnią swoje funkcje bez wynagrodzenia, a często muszą godzić działalność samorządową z obowiązkami zawodowymi i rodzinnymi. W ciągu pięciu lat może dojść do znacznych zmian w życiu osobistym, miejscu zamieszkania lub pracy radnych, co prowadzi do spadku aktywności, wypalenia oraz licznych rezygnacji w trakcie kadencji. Skrócenie kadencji do 4 lat pozwoli zwiększyć rotację i dopływ nowych osób z energią, pomysłami i zaangażowaniem, co pozytywnie wpłynie na jakość pracy Rad Osiedli. Krótsza kadencja to także większa elastyczność w dostosowywaniu struktur i programów działań do zmieniających się potrzeb społeczności lokalnej. W wielu miastach w Polsce kadencje jednostek pomocniczych trwają 4 lata, co jest standardem adekwatnym do społecznego charakteru tej funkcji.

UWAGA NR 3:



	Dot. „§ 23. 1. Radny ma prawo składania interpelacji, wniosków i zapytań wyłącznie do organów Osiedla.” Możliwość wysyłania wniosków jedynie przez RO jest zrozumiałe natomiast proszę o korektę statutu w zakresie umożliwienia samodzielnego wysyłania przez Radnych zapytań o udzielenie informacji wprost do organów Miasta. Obowiązujący zapis ogranicza możliwość kierowania zapytań wyłącznie do organów Osiedla, co w praktyce prowadzi do niepotrzebnego obciążenia Zarządów i wydłuża proces uzyskiwania informacji. Każdy mieszkaniec gminy – na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej – ma prawo zwracać się bezpośrednio do organów Miasta z pytaniami o informacje publiczne. Ograniczanie tego prawa w odniesieniu do radnych osiedlowych jest nieuzasadnione i może być postrzegane jako ograniczenie ich funkcji kontrolnych i reprezentacyjnych. Wprowadzenie możliwości samodzielnego występowania radnych do jednostek miejskich usprawni pracę Rad, przyspieszy przepływ informacji i umożliwi sprawniejszą reakcję na potrzeby mieszkańców, jednocześnie zachowując przejrzystość działań. UWAGA NR 4: Dot. „§ 23. 3. Radnemu przysługuje dieta na zasadach określonych w uchwałach Rady Miejskiej.” oraz „§ 26. 4. Członkom Zarządu przysługuje dieta na zasadach określonych w uchwale Rady Miejskiej.” Wnioskuje o wydzielenie diety Radnych z budżetu osiedla i ustalenie jednolitych stawek dla poszczególnych funkcji wypłacanych bezpośrednio z budżetu gminy. W obecnym systemie diety dla radnych osiedlowych są finansowane z budżetu poszczególnych osiedli, co powoduje nierówności pomiędzy jednostkami – zwłaszcza w sytuacji, gdy ich budżety różnią się znacznie. Ujednolicenie zasad i włączenie finansowania diet bezpośrednio do budżetu Miasta
--	---



pozwole na zapewnienie równego traktowania wszystkich radnych osiedlowych, niezależnie od wielkości i zamożności danego osiedla. Takie rozwiązanie zwiększy przejrzystość finansową, uprości rozliczenia i pozwole osiedlom w pełni przeznaczać swoje środki na działania lokalne, inwestycje i projekty społeczne. Jest to również krok w kierunku profesjonalizacji pracy Rad Osiedli i podkreślenia ich znaczenia w strukturze samorządowej Wrocławia.

UWAGA NR 5:

Dot. „§ 30. 1. Zarząd obraduje na posiedzeniach zwoływanych przez Przewodniczącego Zarządu w miarę potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz w miesiącu.”

Wnioskuje o wykreślenie zapisów dotyczących konieczności zwoływania posiedzeń Zarządu co miesiąc. Zapis o obowiązku odbywania posiedzeń Zarządu co najmniej raz w miesiącu jest w praktyce martwy i nie odzwierciedla rzeczywistego sposobu pracy wielu Zarządów. W dobie powszechnego korzystania z komunikacji elektronicznej (e-mail, komunikatory, platformy współpracy) bieżące sprawy są skutecznie załatwiane bez konieczności formalnych spotkań. Wymóg comiesięcznych posiedzeń generuje niepotrzebną biurokrację, obciążenie czasowe i sprawozdawcze, nie przekładając się na efektywność działania. Pozostawienie decyzji o częstotliwości posiedzeń w gestii Zarządu umożliwi dostosowanie pracy do rzeczywistych potrzeb i specyfiki danego osiedla, przy zachowaniu zasady jawności i odpowiedzialności.

UWAGA NR 6:

Dot. „§ 30. 3. Do wyłącznej właściwości Przewodniczącego Zarządu należy: 2) reprezentowanie Osiedla, w szczególności wobec organów i jednostek organizacyjnych Miasta;”

Nie wszyscy Przewodniczący Zarządów dysponują wystarczającą ilością czasu, wiedzą czy doświadczeniem, aby uczestniczyć we



wszystkich spotkaniach lub prowadzić każdą sprawę reprezentacyjną. Wprowadzenie możliwości formalnego upoważniania poszczególnych członków Zarządu do reprezentowania Osiedla w określonych sprawach pozwoli na bardziej elastyczne i efektywne działanie. Taki zapis nie tylko usprawni reprezentację interesów osiedla wobec Miasta, ale również wzmocni współodpowiedzialność członków Zarządu za decyzje i komunikację zewnętrzną. Jest to rozwiązanie praktyczne, zgodne z zasadami pomocniczości i decentralizacji, zwiększające efektywność pracy organu wykonawczego Osiedla.

UWAGA NR 7:

Dot. „§ 42. 5. W razie rozwiązania organów Osiedla w przypadkach, o których mowa w ust. 1–3, Prezydent może powołać zarząd tymczasowy Osiedla, składający się z 3–5 osób, do czasu wyboru Rady na kolejną kadencję.”

Wnioskuje o korektę. Obecny zapis nadaje wyłączone prawo powołania zarządu tymczasowego Prezydentowi Miasta.

Wprowadzenie współudziału Rady Miejskiej w tej decyzji zwiększy demokratyczną legitymację takiego organu i ograniczy możliwość uznaniowego działania. Rada Miejska, jako organ stanowiący gminy, powinna mieć udział w procesie powoływania zarządów tymczasowych, zwłaszcza że to ona sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem jednostek pomocniczych. Proponowany zapis („Prezydent powołuje zarząd tymczasowy na wniosek lub za zgodą Rady Miejskiej”) zapewni większą przejrzystość, równowagę kompetencyjną i kontrolę demokratyczną nad decyzjami o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnych.

UWAGA NR 8:

Wnioskuje o wprowadzenie do statutu nowych zapisów uniemożliwiających jednoczesne łącznie funkcji Radnego



Osiedlowego oraz Radnego Miejskiego. Łączenie funkcji Radnego Osiedlowego z funkcją Radnego Miejskiego może prowadzić do konfliktu interesów i naruszenia zasady równowagi pomiędzy poziomem samorządu lokalnego a jednostkami pomocniczymi. Radny Miejski posiada wpływ na uchwały dotyczące finansów, zadań i kompetencji Rad Osiedli, a jednoczesne zasiadanie w Radzie Osiedla może prowadzić do sytuacji, w której jedna osoba nadzoruje lub ocenia decyzje, w których sama uczestniczy. Wprowadzenie zakazu łączenia tych funkcji pozwoli zachować niezależność i transparentność działań obu szczebli samorządu. Takie rozwiązania obowiązują w niektórych gminach w Polsce, co potwierdza ich zgodność z zasadami etyki publicznej i dobrego zarządzania.

Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec procedowanych propozycji zmian w statutach wrocławskich osiedli dotyczących funkcjonowania Rad Osiedli. Przedstawione rozwiązania nie tylko nie realizują wcześniej zapowiadanych kierunków reformy, lecz stanowią ich zaprzeczenie i realne zagrożenie dla lokalnej demokracji. Propozycje te pozostają w sprzeczności z publicznymi deklaracjami składanymi przez przedstawicieli władz miasta, w których zapowiadano kompleksową reformę osiedli, obejmującą wzmocnienie ich kompetencji, zwiększenie sprawczości Rad Osiedli oraz partnerskie traktowanie lokalnych wspólnot.

Tymczasem procedowane obecnie zmiany mają charakter wycinkowy i fragmentaryczny. Nie towarzyszy im żadna spójna wizja systemowa ani harmonogram dalszych prac nad reformą osiedli. Brakuje informacji o kolejnych etapach oraz o docelowym modelu funkcjonowania osiedli. Taki sposób procedowania budzi uzasadnione obawy co do rzeczywistych intencji projektodawców i podważa zaufanie środowiska osiedlowego do deklarowanego dialogu.



	Najważniejsze zastrzeżenia Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji. Tworzy to nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego, a potencjalnie także politycznego, sterowania lokalnym procesem wyborczym. Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostaje w gestii organów miejskich, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą Wprowadzenie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla może prowadzić do pozbawienia mieszkańców reprezentacji na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wielu wyborów samorządowych, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, pomijając realny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców. Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli Obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego znacząco ogranicza samodzielność Rad Osiedli, zmniejsza ich sprawczość oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi. Brak realizacji zapowiadanych kompetencji Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji
--	---



	Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych. Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla Rezygnacja z zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla osłabia rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwają ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców. Regulamin współpracy prezydenta z Osiedlami Wprowadzenie możliwości dookreślenia odrębnym zarządzeniem szczegółowe zasady współpracy osobna dla organów osiedla Rady i Zarządu a nie samej Rady to gra na podziały kompetencji i jeszcze większy chaos kompetencyjny niżeli jest obecnie. Dzisiaj organem uchwałodawczym jest Rada a wykonawczym Zarząd i tak powinno pozostać skoro w ramach przyjętych założeń Rada powołuje Zarząd. Niewłaściwy tryb konsultacji i brak rzetelnego dialogu Zgłaszamy zastrzeżenia do trybu i sposobu prowadzenia konsultacji. Przede wszystkim, dobrą praktyką konsultacji społecznych jest zapowiedzieć z około miesięcznym wyprzedzeniem, iż konsultacje określonego projektu będą mieć miejsce. W tym wypadku projekt ogłoszono 18.02.2026 r., zaś konsultacje, dopiero po pierwszych głosach krytyki projektu, tj. 24.02.2026 r. Ponadto wątpliwości budzi sam przebieg spotkania konsultacyjnego online, w którym główni autorzy zmian z ramienia Rady Miejskiej nie wzięli udziału. Spotkanie zostało gwałtownie zakończone przed planowanym czasem, po pojawieniu się kolejnych pytań. Zastrzeżenia budzi również, że wiele odpowiedzi miało charakter ogólnikowy, nierozszerzający informacji wynikających z uzasadnienia projektu. Co za tym idzie, udział w
--	---



	konsultacjach nie umożliwiał merytorycznego odniesienia się do skutków części proponowanych zmian. Wnosimy o uzupełnienie konsultacji o publiczny zestaw pytań i odpowiedzi, publikację pełnego nagrania oraz jasne uzasadnienie kluczowych rozwiązań. W ocenie Stowarzyszenia SOS Wrocław przedstawione propozycje stanowią krok wstecz, są sprzeczne z ideą dialogu obywatelskiego oraz są wyrazem lekceważenia wobec całego środowiska osiedlowego. Postulaty dotyczące reformy osiedli Postuluję wdrożenie rzeczywistej, kompleksowej reformy osiedli, obejmującej w szczególności: Kompleksową reformę osiedli - rzetelną analizę potrzebnych zmian, - szerokie konsultacje z mieszkankami, mieszkańcami i Radami Osiedli, - pełną transparentność prac Zespołu ds. Reformy Osiedli. Pilną cyfryzację osiedli - cyfrowy rejestr uchwał, pism i odpowiedzi, - obowiązkowe transmisje sesji i komisji oraz tryb hybrydowy, - jednolitą platformę komunikacji i konsultacji z mieszkańcami. Wzmocnienie kompetencji, sprawczości i znaczenia osiedli - mechanizm „interpelacji” z gwarantowanym terminem odpowiedzi, - udział przedstawicieli osiedli w komisjach i sesjach Rady Miejskiej, - dostęp do lokali gminnych oraz bezpłatnej pomocy prawnej. Stabilne finanse osiedli - przejrzysty algorytm podziału środków, - utworzenie Funduszu Infrastruktury Osiedlowej, - wprowadzenie diet dla Radnych Osiedlowych finansowanych z
--	---



	budżetu gminy. Wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie prac nad procedowanymi zmianami statutów oraz o rozpoczęcie rzeczywistego, partnerskiego dialogu z przedstawicielami osiedli i mieszkańcami. Tylko kompleksowa reforma, przygotowana w sposób transparentny i we współpracy z lokalnymi społecznościami, może realnie wzmocnić osiedla i odbudować zaufanie do lokalnej demokracji.
121	§7, następujący zapis: „6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta.” Jest to zapis potencjalnie paraliżujący możliwości działania Rady, ponieważ wymaga kierowania całej korespondencji za pośrednictwem UM, który jak wynika z naszego doświadczenia nie jest zbyt szybki i konsekwentny w realizowaniu postulatów i próśb RO. Do tego przy interpretacji, mówiącej iż jedyną osobą, która może podpisać korespondencję w imieniu RO jest Przewodniczący Zarządu, jest to również zapis paraliżujący działanie radnych i tłumiący ich inicjatywę. w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.”; Skrócenie kadencji zwiększy koszty funkcjonowania rad (częstsze wybory, zmiany e-maili, etc) i zmniejszy poczucie stabilności radnych, argumentacja na temat rotacji jest chybiona, gdyż właśnie dłuższa kadencja zapewnia naturalną wymianę części Rady i czasami znalezienie nowych, chętnych do pracy osób, przy zapewnieniu większej stabilności planowania i realizacji zadań przez radnych pracujących całą kadencję



c)	w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”; – wprowadzenie tego przepisu wygląda na celowe niedopuszczenie do funkcjonowania jednej z najbardziej aktywnych i potrzebnych RO – Stare Miasto, która ze względu na specyfikę osiedla ma małe szanse na dobrą frekwencję
----	--

Załącznik nr 5 – Opinie przesłane mailowo oraz uchwały Rad Osiedli

Zachowano pisownię oryginalną.

Uchwała 1. (Rada Osiedla Krzyki – Partynice)

UCHWAŁA LI/384/26

z dnia **24 lutego 2026 r.**

w sprawie opinii projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej statuty jednostek pomocniczych gminy Wrocław

Na podstawie § 6 pkt 5 załącznika do uchwały nr XIII/409/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Krzyki–Partynice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2017 r. poz. 2157 i 1471, z 2018 r. poz. 4613, z 2020 r. poz. 6534 oraz z 2021 r. poz. 2796) Rada Osiedla Krzyki–Partynice uchwala, co następuje:

§ 1.

Negatywnie opiniuje się propozycję wymogu osiągnięcia minimalnego progu frekwencji w wysokości 4% uprawnionych do głosowania w



wyborach do rad osiedli jako warunku stwierdzenia ważności wyborów i ukonstytuowania rady osiedla.

§ 2.

Negatywnie opiniuje się propozycję wydłużenia terminu wyznaczenia daty wyborów przez Radę Miejską do 180 dni od dnia zakończenia kadencji rady osiedla.

§ 3.

Negatywnie opiniuje się propozycję skrócenia terminu uchwalenia planu finansowego do 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków osiedla przyjętych w uchwale budżetowej gminy.

§ 4.

Za wykonanie uchwały odpowiedzialny jest Zarząd.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 6.

Uchwała kierowana jest do Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miejskiej Wrocławia oraz Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Uzasadnienie

Jak pokazują doświadczenia z wcześniejszych wyborów do rad osiedli, osiągnięcie czteroprocentowego progu wyborczego lub zgłoszenie się liczby kandydatów większej od liczby mandatów może być szczególnie trudne na osiedlach śródmiejskich, gdzie trudno o silną lokalną tożsamość, a struktura ludności jest zmienna i w dużej części tworzona przez studentów czy migrantów. Wzrost frekwencji względem lat poprzednich może być również trudny wobec braku wyraźnego wzrostu widoczności i



sprawczości osiedlowych samorządów, w tym opóźnień w realizacji inwestycji w ramach Funduszu Osiedlowego. Lepszym rozwiązaniem byłoby powiązanie frekwencji w wyborach do rad osiedli ze środkami na inwestycje na konkretnym osiedlu, poprzez wprowadzenie zasady: im większa frekwencja, tym większe środki w Funduszu Osiedlowym danej jednostki (frekwencja dopisana do aktualnego wzoru wyliczania kwot w Funduszu Osiedlowym).

Okres 180 dni od zakończenia kadencji rady jako czas na wyznaczenie terminu wyborów jest zbyt długi i może pogłębić problem wypalenia obecnych radnych. Wyznaczenie daty wyborów zsynchronizowanej z terminami obowiązków sprawozdawczych organów osiedli mogłoby obowiązywać dla organów przyszłej kadencji, a kadencja trwałaby w praktyce około 4,5 roku.

Wprowadzenie terminu 14 dni na uchwalenie planu finansowego od otrzymania informacji o kwocie tworzy mało realną, a na pewno niekomfortową sytuację, gdy rada będzie musiała spotykać się w okresie świątecznym (np. uchwała budżetowa miasta w 2025 roku została przyjęta 19 grudnia).

Uchwała 2. (Rada Osiedla Huby)

UCHWAŁA NR XXII/135/26

dnia 25 lutego 2026 r.

w sprawie stanowiska Rady Osiedla Huby dotyczącego propozycji i kierunku zmian statutów osiedli

Na podstawie §5 ust. 1 i 2 oraz §6 ust. 1 i 3 Statutu Osiedla Huby stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXVIII/979/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2021 r., zmieniającej uchwałę nr XIII/405/03 Rady



Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Huby, Rada Osiedla Huby uchwala, co następuje:

§1

Rada Osiedla Huby negatywnie opiniuje projekt zmian w statutach osiedli przekazany przez Komisję Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 19 lutego 2026 r.

§2

Rada Osiedla Huby uznaje większość proponowanych zmian za:

- a) mające charakter kosmetyczny i odnoszące się do sfery dobrych praktyk, a tym samym niewymagające regulacji statutowej – w szczególności dotyczy to kwestii podpisywania list obecności podczas sesji, stwierdzania quorum, kierowania korespondencji oraz innych zagadnień organizacyjnych;
- b) regulowane przez inne przepisy prawa, a tym samym zbędne – w szczególności zapisy dotyczące pozostawania radnych w stosunku prawnym o charakterze odpłatnym z gminą. Wprowadzanie takich regulacji do statutu wymagałoby stałego monitorowania przepisów nadrzędnych oraz ich aktualizacji, co mogłoby prowadzić do powstawania niespójności i niejednoznaczności;
- c) nieuzasadnione oraz sprzeczne z zasadą spójności systemu samorządowego – w szczególności proponowane zmiany dotyczące okresu sprawowania mandatu rad osiedli. Kadencja rad osiedli powinna pozostawać zbieżna z kadencją innych organów samorządu terytorialnego, w tym Rady Miejskiej Wrocławia;
- d) nieadekwatne do realiów funkcjonowania osiedli, w szczególności w zakresie proponowanych zmian dotyczących progu frekwencji wyborczej. W ocenie Rady Osiedla Huby w uzasadnieniu projektu błędnie określono



relację przyczynowo-skutkową. Istotą działalności rad osiedli jest budowanie poczucia sprawczości mieszkańców oraz wzmacnianie ich zaangażowania w sprawy lokalne. Podwyższenie progu frekwencji wyborczej nie będzie sprzyjać realizacji tych celów. Dotychczasowe rozwiązania umożliwiały dostosowanie procesu wyborczego w poszczególnych okręgach do rzeczywistego potencjału społecznego i aktywności mieszkańców.

§3

Rada Osiedla Huby postuluje, aby Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miejskiej Wrocławia w dalszych pracach nad zmianami statutów osiedli uwzględniła potrzebę uproszczenia języka prawnego, tak aby był on przejrzysty, zrozumiały dla mieszkańców, zwięzły oraz pozbawiony nadmiernego żargonu prawniczego.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała 3. (Zarząd Osiedla Nowy Dwór)

Uchwała nr XXX/159/26

Rady Osiedla Nowy Dwór

z dnia 2 marca 2026 r.

w sprawie stanowiska Rady Osiedla NOWY DWÓR w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej statuty jednostek pomocniczych Gminy Wrocław



Na podstawie uchwały nr XIII/415/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16.10.03 w sprawie nadania statutu Osiedla Nowy Dwór, Rada uchwała następujące stanowisko:

§1

Rada Osiedla Nowy Dwór przedstawia następujące stanowisko:

1. Rada Osiedla Nowy Dwór popiera zapis:

„1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80.”

Rada osiedla NOWY DWÓR uważa że wybory do Rad powinny być przeprowadzone, tak jak w latach ubiegłych na wiosnę każdego roku.

2. Rada Osiedla NOWY DWÓR wskazuje na zmianę następującego zapisu, w zakresie jego możliwości wprowadzenia, wysokość powinna objąć max 3% jeśli większość Rad Osiedli wyrazi na to zgodę:

„3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”

3. W pozostałych zakresach Rada Osiedla NOWY DWÓR opiniuje proponowany zakres zmian pozytywnie.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi

§3



Uchwała wchodzi w życie z dniem przyjęcia.

Uchwała 4. (Zarząd Osiedla Powstańców Śląskich)

UCHWAŁA NR 1/26

Zarządu Osiedla Powstańców Śląskich

z dnia 8 marca 2026 r.

w sprawie zaopiniowania propozycji zmian w statutach osiedli

Na podstawie § 6 pkt 2 i 3 Statutu Osiedla Powstańców Śląskich stanowiącego załącznik do uchwały nr XIII/422/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Powstańców Śląskich, Zarząd Osiedla Powstańców Śląskich uchwala, co następuje:

§ 1

W związku z poddaniem pod konsultacje społeczne projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej statuty jednostek pomocniczych Gminy Wrocław przyjmuje się stanowisko samorządu Osiedla Powstańców Śląskich w przedmiotowej sprawie.

§ 2

Stanowisko, o którym mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Realizację uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Osiedla.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zarządu
Osiedla Powstańców Śląskich



Uzasadnienie

Mając na uwadze przedłożony pod konsultacje społeczne projekt zmian w statutach Osiedli, przede wszystkim pragniemy skupić się na skandalicznych propozycjach dotyczących ordynacji wyborczej.

Zaproponowane wprowadzenie progu 4% frekwencji w wyborach, aby uznane zostały one za ważne, może spowodować nie powstanie nawet kilkunastu Rad Osiedli. To mechanizm, który w praktyce eliminuje całe wspólnoty mieszkańców z lokalnej reprezentacji. Osiedla z niższą frekwencją, ale realnym zaangażowaniem? Zniknęłyby z mapy samorządowej.

4% to granica na wielu centralnych Osiedlach śródmiejskich w zasadzie nie do osiągnięcia. Nie z powodu lenistwa czy innych przywar ich radnych, lecz wynikająca z dobrze rozpoznanych również w naukowych opracowaniach zleczanych przez miasto – uwarunkowań socjologicznych, demograficznych i społecznych. Wnioskodawcy nie przedstawili jednocześnie jakichkolwiek badań wskazujących na prawdopodobieństwo i szanse osiągnięcia takiej frekwencji na poszczególnych Osiedlach. Próg ustanowiony został na podstawie widzimisię wnioskodawców.

Mówi się o „wzmacnianiu jakości” i „usprawnianiu systemu”. W rzeczywistości oznacza to jedno: podniesienie bariery tak wysoko, by część rad po prostu nie miała prawa powstać. To nie jest reforma. To selekcja. I to bardzo precyzyjnie celowana. Jeśli dziś ktoś mówi, że to tylko „4%”, to warto uczciwie powiedzieć mieszkańcom: w 2021 roku ten zapis odebrałby im Radę Osiedla. 216.781 zameldowanych (a wedle miejskich badań w rzeczywistości nawet o ok. 30% więcej) Wrocławianek i Wrocławian zostałoby pozbawione swojej reprezentacji. Wskazany próg sprawiłby również, że setki lub tysiące głosów de facto trafiłyby do śmietnika.



Rozwiązanie takie jest antydemokratyczne, odbiera mieszkańcom i mieszkańcom czynne, a osobom kandydującym bierne prawo wyborcze. Stoi w sprzeczności z zasadą równych wyborów.

Co więcej: przy stosunkowo niskiej ogólnomiejskiej frekwencji wprowadzanie wbrew pozorom wysokiego (sięgającego 2/3 wyniku z lat 2017 i 2021, ale już wyższa od przeciętnej frekwencji z 2009 czy 2013) progu to gra w ruletkę. Wystarczy, aby dzień wyborów był chłodny, wietrzny i deszczowy (co zniechęci mieszkańców do wyjścia z domu) lub wręcz przeciwnie: słoneczny i ciepły (co sprzyja weekendowym wyjazdom za miasto) i wybory mogą okazać się nieważne nawet na Osiedlach, które mogą wydawać się „bezpieczne”.

Jak miał powiedzieć Albert Einstein „głupotą jest robić wciąż to samo i oczekiwać różnych rezultatów”. Wnioskodawcy oczekują wyższej frekwencji w sytuacji, gdy, nie zrobili nic (a wręcz blokowano takie inicjatywy), aby do tego doprowadzić. Reforma mająca nadać Osiedlom wysoką sprawczość i decyzyjność odsuwana jest w czasie. Od poprzednich wyborów nie zmieniło się w zasadzie nic, co mogłoby skłonić mieszkańców do tłumionego ruszenia do urn.

Sukcesy i osiągnięcia Osiedli nie są komunikowane przez miejskie kanały medialne, a wręcz zdarzają się przypadki ich przywłaszczania sobie przez magistrat lub radnych miejskich. Nawet inwestycje Funduszu Osiedlowego nie doczekały się właściwego oznakowania. Osiedla w przekazie miejskim są w zasadzie nieobecne, pomimo że uczestniczą niemalże we wszystkich procesach odbywających się na ich terenie. Magistrat nie dopuszcza Osiedli do udziału w miejskiej debacie publicznej. Aby mieszkańcy chcieli iść do urn, trzeba im pokazywać, do czego służą Osiedla oraz jak wiele zawdzięczają im w codziennym życiu. Miasto musi wykreować modę na Osiedla, jeśli chce im stawiać jakiegokolwiek progi.



Sprzeciwiamy się również propozycji, aby w przypadku równej liczby kandydatów (w którymkolwiek z okręgów wyborczych), co miejsc także „skasować” Radę Osiedla. Treść proponowanego do uchylecia przepisu została ustalona w nowelizacji z 2020 roku. Miała ona na celu ograniczenie sytuacji zgłaszania „słupów”, aby tylko zapewnić wymaganą liczbę osób. Proceder ten prowadził do absurdałnej konieczności wydatkowania środków publicznych na organizację wyborów (druk materiałów, przygotowanie lokalu wyborczego, diety komisji, wynagrodzenia pracowników obsługi etc.). Zmiana ta oznaczałaby również ograniczenie biernego prawa wyborczego osób, które zgłosiły się do wyborów.

Rozwiązania obecne (zarówno odnośnie braku progu frekwencji, jak i sytuacji równej liczby kandydatów co mandatów) są analogiczne, jak w pozostałych poziomach samorządu. Stosowanie ostrzejszych norm dla poziomu jednostek pomocniczych jest nie tylko niezrozumiałe, ale też antydemokratyczne. Indywidualne fiksacje wnioskodawców nie mogą decydować o braku reprezentacji mieszkańców Osiedla na kolejne lata.

Dążenia wnioskodawców nie zmierzają do wzmocnienia, lecz osłabienia Osiedli. Są szkodliwe i destrukcyjne dla wrocławskiego społeczeństwa obywatelskiego. Istnieje prawdopodobieństwo, że ma to charakter intencjonalny i powodowane jest interesem prywatnym i politycznym wnioskodawców. W swym prymitywizmie wnioskodawcy za jedyną opcję potrafią uznać tylko metodę kija. Tymczasem inne polskie miasta stosują najczęściej marchewkę: np. premię budżetową w przypadku osiągnięcia wysokiej frekwencji.

O progu, owszem, możemy rozmawiać, ale dopiero od NASTĘPNEJ kadencji po wprowadzeniu rozwiązań dających Osiedlom realną decyzyjność i sprawczość, usprawniających działanie i zapewniających ku temu właściwe warunki materialno–techniczne. Po wprowadzeniu



odsuwanej wciąż w czasie REFORMY. Dziś jest to sabotaż i próba zniszczenia ustroju osiedlowego we Wrocławiu.

Mając na uwadze potencjalną skalę wpływu proponowanego przepisu, można to także odczytać jako bezprawną próbę obejścia przepisów dotyczących zniesienia jednostki pomocniczej. Ponadto zaproponowany przepis uznać można za sprzeczny z ustawą o samorządzie gminnym, stosując per analogiam zapisy art. 36 (w związku z brakiem zapisów normujących w art. 37), do czego w ostatnim okresie powstała utrwalona linia orzecznicza.

Niezależnie od powyższego zaproponowane zmiany (omówione powyżej, jak również kilka innych punktów projektu) są do tego stopnia wątpliwe prawnie, że z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością można mówić o zanegowaniu uchwały przez nadzór prawny wojewody.

Sugerujemy ograniczenie się do uchwalenia zapisów umożliwiających przesunięcie terminu wyborów, zaś wszelkie inne zmiany wprowadzać w ramach obiecaniej "kompleksowej reformy".

Skandaliczny jest również proces przeprowadzenia niniejszych konsultacji. Zwłaszcza w tak ważkim temacie nie powinny one być formalnością wpisaną między jedną a drugą datę w harmonogramie sesji. Powinny być rzeczywistym procesem rozmowy z tymi, których zmiany dotyczą, czyli Wrocławiankami i Wrocławianami. Bo w sprawie Rad Osiedli najważniejszym aktorem są mieszkanki i mieszkańcy. I to wobec nich ten pośpiech wygląda jak brak elementarnego szacunku.

Sprawa budzi ogromne emocje. Pytania są konkretne. Wątpliwości poważne. Głosów krytycznych nie brakuje. Na projekcie suchej nitki nie zostawiły również środowiska pozarządowe zajmujące się tematyką osiedlową. I trudno się temu dziwić – mówimy o zmianach ustrojowych na najniższym, najbliższym mieszkańcom poziomie samorządu.



Prawda jest taka, że narzucany pośpiech potrzebny jest tylko w jednej kwestii: zmian umożliwiających przesunięcie terminu wyborów. Wszystkie pozostałe tematy mają wystarczająco wiele czasu. Mamy przestrzeń czasową, aby pomysły na zmiany poddać szerokiej i uczciwej, a nie tylko pozorowanej debacie publicznej. Takiej, w której uczestnicy są traktowani z należnym, szacunkiem

Uchwała 5. (Rada osiedla Pawłowice)

Uchwała nr LIX/136/26 Rady Osiedla Pawłowice z dnia 9 marca 2026 r.

W sprawie projektu zmian statutów Osiedli.

Działając na podstawie § 6 oraz § 8 Statutu Osiedla Pawłowice stanowiącego załącznik do Uchwały nr XIII/441/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Pawłowice (tj. Dz. Urz. Woj. Doin. z 2022 r., poz. 2741), w związku z opublikowanym projektem uchwały RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli Rada Osiedla uchwala co następuje:

§1

Rada Osiedla Pawłowice wyraża swój zdecydowany sprzeciw dla pośpiesznego i gwałtownego procedowania zmian do statutów Osiedli z jednoczesnym planem wydłużenia kadencji Osiedli; absolutnie niedopuszczalne i sprzeczne z ideą samorządności jest przeprowadzenie konsultacji w tej kwestii w ciągu zaledwie dwóch tygodni, przez co znaczna część Rad Osiedli, zbierająca się zwykle raz w miesiącu, została pozbawiona w rzeczywistości prawa głosu w tej sprawie.

Rada Osiedla Pawłowice, odnosząc się do poszczególnych punktów projektu uchwały Rady Miejskiej uchwala co następuje:

ad 1) i ad 2) – nie zgłaszamy uwag



- ad 3) – wnosimy o odrzucenie tej poprawki w całości
- ad 4) – wnosimy o odrzucenie tej poprawki w całości
- ad 5) – nie zgłaszamy uwag
- ad 6) – nie zgłaszamy uwag
- ad 7) – wnosimy o odrzucenie tej poprawki w całości
- ad 8) – nie zgłaszamy uwag
- ad 9)– nie zgłaszamy uwag
- ad 10) – nie zgłaszamy uwag
- ad 11) – nie zgłaszamy uwag
- ad 12)– wnosimy o odrzucenie tej poprawki w całości
- ad 13) – wnosimy o odrzucenie tej poprawki w całości
- ad 14) – nie zgłaszamy uwag
- ad 15) – wnosimy o odrzucenie tej poprawki w całości.

§2

Wykonanie niniejszej Uchwały Rada Osiedla Pawłowice powierza Zarządowi Osiedla Pawłowice. Rada Osiedla Pawłowice niniejszym zobowiązuje Zarząd Rady Osiedla Pawłowice oraz wyznaczonych przez Zarząd członków Rady Osiedla do podejmowania wszelkich możliwych i niezbędnych działań i czynności zmierzających do realizacji celu opisanego w ust. 1 powyżej, w tym do współpracy ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi Miasta Wrocławia oraz innymi podmiotami oraz osobami zaangażowanymi w działania opisane powyżej.

§3



Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia



Uchwała 6. (Rada osiedla Grabiszyn–Grabiszyniek)

Na podstawie § 6 ust. 3 lit. a Statutu Osiedla Grabiszyn–Grabiszyniek – załącznik do uchwały nr XIII/404/03 ze zmianami Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Grabiszyn–Grabiszyniek (Dz. Urz. Woj. Dol. Z 2017 r. poz. 2152 i 1471, z 2018 r. poz. 4613, z 2020 r. poz. 6534 oraz z 2021 r. poz. 2788), Rada Osiedla Grabiszyn–Grabiszyniek, uchwala, co następuje:

§1

Całościowa opinia na temat każdej zmiany jest załącznikiem do uchwały.

§2

W szczególności wyraża się pozytywną opinię o następujących zmianach:

- Skrócenie kadencji Rady Osiedla z 5 do 4 lat.

§3

W szczególności wyraża się negatywną opinię o następujących zmianach:

- Nałożenie na Przewodniczącego Rady Osiedla dodatkowych obowiązków związanych z prowadzeniem obrad.
- Ograniczeń w prowadzeniu korespondencji przez organy Rady Osiedla
- Wprowadzenie zakazu zawierania umów między Radnym a Osiedlem.
- Nałożenie na Przewodniczącego Zarządu Osiedla dodatkowych zadań związanych z przygotowaniem uchwał na sesję Rady Osiedla
- Przeprowadzanie wyborów w terminie 180 dni od zakończenia kadencji.
- Wprowadzenie progu 4% i liczby kandydatów równej liczbie Radnych jako przesłanki niepowołania Rady.



§4

Zwraca się uwagę na skandalicznie krótki czas prowadzenia konsultacji społecznych postulowanych zmian.

§5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

§6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Załącznik 1 do uchwały nr LII/214/26 Rady Osiedla Grabiszyn – Grabiszynek

Szczegółowa lista proponowanych zmian wraz opiniami i uwagami.

w § 2 w ust. 1 po pkt 16 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt. 17–18 w brzmieniu:

„17) Jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle – jednostka organizacyjna Gminy Wrocław prowadząca obsługę osiedli w zakresie wynikającym ze statutu tej jednostki;

18) Wiceprzewodniczący Zarządu – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

w § 5 po ust. 3 dodaje się ust. 4–5 w brzmieniu:

„4. Realizacja zadań Osiedla przez jego organy odbywa się w oparciu o obowiązujące przepisy prawa właściwe dla rodzaju i przedmiotu podejmowanych działań.

5. Osiedle prowadzi gospodarkę finansową osiedla w oparciu o niniejszy Statut oraz Zarządzenie Dyrektora jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle w zakresie obsługi finansowo– księgowej.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

w § 7:



a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przekroczenie terminu, o którym mowa w ust. 2, zwalnia podmiot z obowiązku zasięgnięcia opinii, o ile przepisy szczególne nie nakładają obowiązku jej uzyskania.”,

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

Tak sformułowany przybiera formę cenzury i nosi znamiona ograniczenia głosu Rady Osiedla.

w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna.

Z praktyki działania Rada Osiedla uznaje 5 letni okres kadencji za zbyt wydłużony.

w § 15:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady mogą złożyć pisemną rezygnację z funkcji. Dniem zakończenia sprawowania funkcji jest dzień złożenia rezygnacji odpowiednio Wiceprzewodniczącemu lub Przewodniczącemu Rady.”;

b) uchyla się ust. 6;

c) ust. 7 otrzymuje brzmienie: „7. W przypadku odwołania lub rezygnacji Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady, Rada



dokonuje wyboru nowego Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego, na tej samej sesji lub kolejnej sesji, ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

w § 16:

a) ust. 2–3 otrzymują brzmienie:

„2. Przewodniczący może wyznaczyć Wiceprzewodniczącego do wykonywania swoich zadań, w szczególności do zwołania sesji. W przypadku nieobecności Przewodniczącego, skutkującej brakiem możliwości wykonywania obowiązków, zadania Przewodniczącego wykonuje Wiceprzewodniczący. 3. Przewodniczący zwołuje sesję i ustala porządek obrad oraz przedstawia ewentualne projekty uchwał. Celem ustalenia porządku obrad Przewodniczący przeprowadza konsultacje z Przewodniczącym Zarządu oraz przewodniczącymi Komisji. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.”,

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Projekty uchwał Przewodniczącemu przedkłada Przewodniczący Zarządu.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

W praktyce działania naszego osiedla Przewodniczący Zarządu Osiedla jest osobą z dużą ilością obowiązków. Podczas konsultacji przed zwołaniem sesji Przewodniczący Rady Osiedla zbiera ogólne założenia uchwał od PZO i Zarządu oraz szykuje treść uchwał, które poddawane są pod konsultacje przed Sesją. Rozkłada to pracę na większą ilość radnych.



Jednocześnie tak sformułowana zmiana może prowadzić do kolizji z inicjatywą uchwałodawczą komisji i grupy radnych, gdzie PZO nie ma wpływu na treść uchwał.

w § 17:

a) w ust. 1 w pkt 3 po lit. b dodaje się lit. ba w brzmieniu:

„ba) sprawdzenie przez Przewodniczącego lub osobę prowadzącą sesję Rady kworum niezbędnego do poddania projektu uchwały oraz wniosków o zmianę projektu uchwały pod głosowanie,”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

po ust. 7 dodaje się ust. 8–9 w brzmieniu:

„8. Za każdym razem przed rozpoczęciem sesji Rady sporządza się pisemną listę obecności radnych na sesji, zawierającą odręczny podpis radnych uczestniczących w sesji. W przypadku osób z niepełnosprawnością, niemogących samodzielnie pisać, na liście obecności dopuszczalna jest adnotacja Przewodniczącego lub osoby prowadzącej sesję o udziale radnego w sesji Rady.

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

9. W przypadku przybycia radnego na sesję po jej rozpoczęciu lub opuszczenia sesję przed jej zakończeniem, prowadzący obrady dokonuje stosownej adnotacji na liście obecności wraz z godziną przybycia bądź opuszczenia sesji przez radnego.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

Z praktyki prowadzenia sesji Przewodniczący Rady Osiedla jest wystarczająco zaabsorbowany samym prowadzeniem obrad i dokładanie kolejny obowiązków wpłynie negatywnie na jakość prowadzenia obrad. Jeśli celem jest zapewnienie kworum podczas głosowania uchwał, wystarczy



sprawdzenie kworum przed każdym głosowaniem i adnotacja na uchwale o wynikach głosowania.

w § 20:

a) uchyla się ust. 1,

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Radny nie może pozostawać z Osiedlem w stosunku prawnym o charakterze odpłatnym ani otrzymywać wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych finansowanych ze środków będących w dyspozycji Osiedla.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

W przypadku realizacji zadań społecznych w ramach funduszy dodatkowych dostępnym z WCRSu realizowane są umowy z radnymi prowadzącymi różne dodatkowe zajęcia albo opiekującymi się np. Klubem Seniora. Ponieważ te obowiązki nie wynikają wprost ze statutu, Rada Osiedla stoi na stanowisku, że powinny być wynagradzane na zasadach rynkowych. Jeśli jest potrzeba zwiększenia nadzoru nad takim finansowaniem należy rozważyć wprowadzenie kontroli przez Radę i wyrażenie akceptacji dla takich wydatków w formie uchwały.

w § 21 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Po odczytaniu roty ślubowania przez prowadzącego sesję, Radni obecni na sesji, wycytani w kolejności alfabetycznej, powstają i wypowiadają słowo „Ślubuję” lub formułę „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”. Radni nieobecni na pierwszej sesji oraz radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie po otwarciu pierwszej sesji, na której są obecni.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.



w § 30:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przewodniczący Zarządu ustala porządek obrad Zarządu i przewodniczy obradom. W razie jego nieobecności, skutkującej brakiem możliwości wykonywania obowiązków, obradom przewodniczy Wiceprzewodniczący Zarządu.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4–5 w brzmieniu:

„4. Przewodniczący Zarządu może wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Zarządu do wykonywania swoich zadań, w tym w zakresie, o którym mowa w ust. 3.

5. W przypadku nieobecności Przewodniczącego Zarządu, skutkującej czasowym brakiem możliwości wykonywania przez niego zadań, zadania, w tym w zakresie, o którym mowa w ust. 3, wykonuje Wiceprzewodniczący Zarządu.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

w § 32:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Skarbnik przygotowuje dokumenty dotyczące projektu planu finansowego Osiedla na podstawie informacji przedstawionych przez jednostkę organizacyjną Miasta obsługującą Osiedle.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Skarbnik kontrasygnuje dokumenty, które dotyczą planowania oraz realizacji planu finansowego Osiedla, w tym takie, które mogą spowodować powstanie zobowiązań finansowych.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywnie.



Nie wnosi zmian w istniejącym statucie.

w § 35:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zarząd opracowuje projekt planu finansowego Osiedla w oparciu o wyodrębnione w projekcie budżetu Miasta środki oraz przedkłada go Prezydentowi za pośrednictwem jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle, zgodnie z terminem wskazanym w korespondencji jednostki. W przypadku niezłożenia przez Osiedle projektu planu finansowego we wskazanym terminie, jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle przyjmuje jako projekt planu finansowego Osiedla na kolejny rok plan finansowy Osiedla w roku bieżącym.”,

Opinia Rady Osiedla: pozytywna bez uwag.

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rada uchwala plan finansowy terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków Osiedla przyjętych w uchwale budżetowej.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

Postuluje się utrzymanie obowiązujących 21 dni na uchwalenie planu. Plan uchwalany jest w trakcie okresu świąteczno-noworocznego, skrócenie tego terminu negatywnie wpłynie na jakość pracy Rady Osiedla.

w § 39 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Niedopełnienie przez Radę obowiązku przyjęcia i złożenia sprawozdania z zachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 3, stanowi rażące naruszenie Statutu i podlega ocenie przez organy nadzoru. Fakt niewykonania obowiązku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym może stanowić podstawę do zastosowania środków nadzorczych przewidzianych w Statucie, w tym wszczęcia procedury, o której mowa w § 42.”;



Opinia Rady Osiedla: Negatywna.

Obecne środki nadzoru nad Osiedlami przez Radę Miasta są wystarczające. Tak sformułowany punkt jest niepotrzebnym uszczegółowieniem zapisów Statutu.

w § 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prezydent, odrębnym zarządzeniem, może określić szczegółowe zasady współdziałania jednostek Miasta z organami Osiedla.”;

Opinia Rady Osiedla: pozytywna z uwagami.

Rada wnosi o wydanie przez Prezydenta Miasta zarządzenia podobnego do zarządzenia Prezydenta Poznania nr 25/2024/K.

Zmiany w ordynacji.

15) w załączniku nr 2 wprowadza się następujące zmiany:

a) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80.”;

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

Wyznaczenie daty wyborów w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla wprowadza możliwość znaczącego sterowania datą wyborów i może pozostawić Osiedle bez pełnej reprezentacji na okres pół roku.

b) w § 35:

– uchyla się ust. 2,

– ust. 3–4 otrzymują brzmienie:



„3. Jeżeli pomimo postępowania, o którym mowa w ust. 1, w danym okręgu wyborczym liczba zgłoszonych kandydatów jest równa lub mniejsza niż liczba mandatów, wskutek czego skład Rady ukształtowany zostałby na poziomie równym lub niższym niż 100% liczby radnych, wyborów do Rady nie przeprowadza się.

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

W przypadku liczby kandydatów równej liczbie radnych Rada powinna być powołana. Na małych Osiedlach często trudno zebrać wystarczającą liczbę kandydatów i tak sformułowany przepis utrudni powoływanie Rad.

4. Przepisy ust. 3 stosuje się także w przypadku zmiany liczby kandydatów na skutek zdarzeń, o których mowa w § 36 ust. 1.”;

c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”

Opinia Rady Osiedla: negatywna.

Niska frekwencja nie powinna być powodem pozbawienia Osiedla reprezentacji jednostki pomocniczej.

d) w § 64 w ust. 2 po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) stwierdzeniu nieważności wyborów w Osiedlu w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”;

e) w § 66 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponownych wyborów do Rady Osiedla nie zarządza się.”.

Opinia Rady Osiedla: według uwag do poprzedniego punktu



Uchwała 6. (Rada osiedla Muchobór Mały)

UCHWAŁA nr XLI / 224 /26 RADY OSIEDLA MUCHOBÓR MAŁY z dnia 04 marca 2026 roku

Na podstawie Załącznika do Uchwały nr XXXVIII/992/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2021 r w sprawie nadania Statutu Osiedla Muchobór Mały (DZ. URZ. WOJ. 2021.2802) Rada Osiedla Muchobór Mały uchwala, co następuje:

§ 1

1. Rada Osiedla Muchobór Mały przedstawia swoją opinię nt zaproponowanych zmian statutowych.
2. Na projekcie Uchwały RMW naniesiono oznaczenia P (opinia pozytywna); N (opinia negatywna); BO (brak opinii)
3. Projekt Uchwały RMW wraz z oznaczeniami stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Osiedla

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*[zmiany naniesione odręcznie na projekcie konsultowanej uchwały] –
komentarz redakcyjny*

“w załączniku wprowadza się następujące zmiany:

P (opinia pozytywna)



1) w § 2 w ust. 1 po pkt 16 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt. 17–18 w brzmieniu:

„17) Jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle – jednostka organizacyjna Gminy Wrocław prowadząca obsługę osiedli w zakresie wynikającym ze statutu tej jednostki;

18) Wiceprzewodniczący Zarządu – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla.”;

P (opinia pozytywna)

2) w § 5 po ust. 3 dodaje się ust. 4–5 w brzmieniu:

„4. Realizacja zadań Osiedla przez jego organy odbywa się w oparciu o obowiązujące przepisy prawa właściwe dla rodzaju i przedmiotu podejmowanych działań.

5. Osiedle prowadzi gospodarkę finansową osiedla w oparciu o niniejszy Statut oraz Zarządzenie Dyrektora jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle w zakresie obsługi finansowo–

księgowej.”;

3) w § 7:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przekroczenie terminu, o którym mowa w ust. 2, zwalnia podmiot z obowiązku zasięgnięcia opinii, o ile przepisy szczególne nie nakładają obowiązku jej uzyskania.”,

P (opinia pozytywna)

b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem



właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta.”;

P (opinia pozytywna)

N (opinia negatywna)

4) w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kadencja Rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.”;

5) w § 15:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady mogą złożyć pisemną rezygnację z funkcji. Dniem zakończenia sprawowania funkcji jest dzień złożenia rezygnacji odpowiednio Wiceprzewodniczącemu lub Przewodniczącemu Rady.”;

b) uchyla się ust. 6;

P (opinia pozytywna)

c) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W przypadku odwołania lub rezygnacji Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady, Rada dokonuje wyboru nowego Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego, na tej samej sesji lub kolejnej sesji, ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;

P (opinia pozytywna)

P (opinia pozytywna)

6) w § 16:

a) ust. 2–3 otrzymują brzmienie:



„2. Przewodniczący może wyznaczyć Wiceprzewodniczącego do wykonywania swoich zadań, w szczególności do zwołania sesji. W przypadku nieobecności Przewodniczącego, skutkującej brakiem możliwości wykonywania obowiązków, zadania Przewodniczącego wykonuje Wiceprzewodniczący.

3. Przewodniczący zwołuje sesję i ustala porządek obrad oraz przedstawia ewentualne projekty uchwał. Celem ustalenia porządku obrad Przewodniczący przeprowadza konsultacje z Przewodniczącym Zarządu oraz przewodniczącymi Komisji. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Projekty uchwał Przewodniczącemu przedkłada Przewodniczący Zarządu.”;

7) w § 17:

a) w ust. 1 w pkt 3 po lit. b dodaje się lit. ba w brzmieniu:

„ba) sprawdzenie przez Przewodniczącego lub osobę prowadzącą sesję Rady kworum niezbędnego do poddania projektu uchwały oraz wniosków o zmianę projektu uchwały pod głosowanie,”;

P (opinia pozytywna)

b) po ust. 7 dodaje się ust. 8–9 w brzmieniu:

„8. Za każdym razem przed rozpoczęciem sesji Rady sporządza się pisemną listę obecności radnych na sesji, zawierającą odręczny podpis radnych uczestniczących w sesji. W przypadku osób z niepełnosprawnością, niemogących samodzielnie pisać, na liście obecności dopuszczalna jest



adnotacja Przewodniczącego lub osoby prowadzącej sesję o udziale radnego w sesji Rady.

9. W przypadku przybycia radnego na sesję po jej rozpoczęciu lub opuszczenia sesję przed jej zakończeniem, prowadzący obrady dokonuje stosownej adnotacji na liście obecności wraz z godziną przybycia bądź opuszczenia sesji przez radnego.”;

P (opinia pozytywna)

P (opinia pozytywna)

8) w § 20:

a) uchyla się ust. 1,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Radny nie może pozostawać z Osiedlem w stosunku prawnym o charakterze odpłatnym ani otrzymywać wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych finansowanych ze środków będących w dyspozycji Osiedla.”;

P (opinia pozytywna)

9) w § 21 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Po odczytaniu roty ślubowania przez prowadzącego sesję, Radni obecni na sesji, wyczytani w kolejności alfabetycznej, powstają i wypowiadają słowo „Ślubuję” lub formułę „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”. Radni nieobecni na pierwszej sesji oraz radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie po otwarciu pierwszej sesji, na której są obecni.”;



10) w § 30:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przewodniczący Zarządu ustala porządek obrad Zarządu i przewodniczy obradom. W razie jego nieobecności, skutkującej brakiem możliwości wykonywania obowiązków, obradom przewodniczy Wiceprzewodniczący Zarządu.”;

P (opinia pozytywna)

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4–5 w brzmieniu:

„4. Przewodniczący Zarządu może wyznaczyć Wiceprzewodniczącego Zarządu do wykonywania swoich zadań, w tym w zakresie, o którym mowa w ust. 3.

5. W przypadku nieobecności Przewodniczącego Zarządu, skutkującej czasowym brakiem możliwości wykonywania przez niego zadań, zadania, w tym w zakresie, o którym mowa w ust. 3, wykonuje Wiceprzewodniczący Zarządu.”;

P (opinia pozytywna)

N (opinia negatywna)

11) w § 32:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Skarbnik przygotowuje dokumenty dotyczące projektu planu finansowego Osiedla na podstawie informacji przedstawionych przez jednostkę organizacyjną Miasta obsługującą Osiedle.”,



b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Skarbnik kontrasygnuje dokumenty, które dotyczą planowania oraz realizacji planu finansowego Osiedla, w tym takie, które mogą spowodować powstanie zobowiązań finansowych.”;

N (opinia negatywna)

12) w § 35:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zarząd opracowuje projekt planu finansowego Osiedla w oparciu o wyodrębnione w projekcie budżetu Miasta środki oraz przedkłada go Prezydentowi za pośrednictwem jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle, zgodnie z terminem wskazanym w korespondencji jednostki. W przypadku niezłożenia przez Osiedle projektu planu finansowego we wskazanym terminie, jednostka organizacyjna Miasta obsługująca Osiedle przyjmuje jako projekt planu finansowego Osiedla na kolejny rok plan finansowy Osiedla w roku bieżącym.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rada uchwala plan finansowy terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach wydatków Osiedla przyjętych w uchwale budżetowej.”;

N (opinia negatywna)

13) w § 39 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Niedopełnienie przez Radę obowiązku przyjęcia i złożenia sprawozdania z zachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 3, stanowi rażące naruszenie Statutu i podlega ocenie przez organy nadzoru. Fakt niewykonania obowiązku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym może



stanowić podstawę do zastosowania środków nadzorczych przewidzianych w Statucie, w tym wszczęcia procedury, o której mowa w § 42.”;

P (opinia pozytywna)

14) w § 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prezydent, odrębnym zarządzeniem, może określić szczegółowe zasady współdziałania jednostek Miasta z organami Osiedla.”;

15) w załączniku nr 2 wprowadza się następujące zmiany:

a) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wybory do Rady Osiedla zarządza się nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji Rady Osiedla. Datę wyborów wyznacza się na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 180 dni po upływie kadencji Rady Osiedla, z zastrzeżeniem § 80.”;

P (opinia pozytywna)

b) w § 35:

– uchyla się ust. 2,

– ust. 3–4 otrzymują brzmienie:

„3. Jeżeli pomimo postępowania, o którym mowa w ust. 1, w danym okręgu wyborczym liczba zgłoszonych kandydatów jest równa lub mniejsza niż liczba mandatów, wskutek czego skład Rady ukształtowany zostałby na poziomie równym lub niższym niż 100% liczby radnych, wyborów do Rady nie przeprowadza się.

4. Przepisy ust. 3 stosuje się także w przypadku zmiany liczby kandydatów na skutek zdarzeń, o których mowa w § 36 ust. 1.”;



N (opinia negatywna)

c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło

udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania.”;

N (opinia negatywna)

d) w § 64 w ust. 2 po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) stwierdzeniu nieważności wyborów w Osiedlu w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”;

N (opinia negatywna)

e) w § 66 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, ponownych wyborów do Rady Osiedla nie zarządza się.”.

N (opinia negatywna)

§ 2. Przepis § 13 ust. 2 załącznika do uchwał zmienianych w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszą uchwałą, stosuje się do kadencji Rad Osiedli następujących po kadencji, w czasie której uchwała weszła w życie.

P (opinia pozytywna)

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.



[w dalszej części – uzasadnienie konsultowanej uchwały bez uwag Rady osiedla] – komentarz redakcyjny

Uchwała 6. (Rada osiedla Sołtysowice)

Uchwała NR XXXIX/195/26

RADY OSIEDLA SOŁTYSOWICE

z dnia 26 lutego 2026 r.

w sprawie sprzeciwu proponowanych zmian w Statutach Osiedli

Na podstawie § 8 ust. 1 Załącznika do uchwały XXXVIII/1009/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2021 r. zmieniającą uchwałę nr XIII/443/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu osiedla Sołtysowice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2022 r. poz. 2750) Rada Osiedla Sołtysowice uchwala, co następuje:

§1

Radni osiedla Sołtysowice podjęli stanowisko sprzeciwiające się proponowanym zmianom w Statutach Osiedli.

§2

Uzasadnienie uchwały wskazujące punkty propozycji zmian w Statutach Osiedli, wobec których Rada Osiedla Sołtysowice wyraża zastrzeżenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi osiedla.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Rada Osiedla Sołtysowice wskazuje zastrzeżenia wobec następujących aspektów propozycji zmian w Statutach Osiedli:



- **Brak realnego wzmocnienia kompetencji Rad Osiedli** – projekt nie wprowadza zapowiadanych rozwiązań, i kompleksowych reform, takich jak udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na Fundusz Osiedlowy, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza czy system diet.
- **Osłabienie funkcji reprezentowania mieszkańców** – usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców przez Radę Osiedla ogranicza rolę Rad Osiedli jako głosu lokalnych wspólnot.
- **Ograniczenie autonomii komunikacyjnej** – obowiązek prowadzenia korespondencji wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Miejskiego zmniejsza samodzielność i sprawczość Rad Osiedli oraz działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców.
- **Wprowadzenie mechanizmów sankcyjnych** zamiast wsparcia – projekt przewiduje możliwość rozwiązania Rady Osiedla nawet w przypadku drobnych uchybień formalnych, takich jak niewielkie opóźnienia w realizacji obowiązków sprawozdawczych, podczas gdy miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji własnych zobowiązań wobec osiedli, w tym związanych z wdrażaniem Funduszu Osiedlowego.
- **Nadmiernie restrykcyjny próg frekwencji wyborczej** – wprowadzenie progu 4% frekwencji, połączone z zapisem uniemożliwiającym przeprowadzenie ponownych wyborów, może prowadzić do trwałego pozbawienia mieszkańców reprezentacji osiedlowej, co jest znacząco godzące w lokalną demokrację i pozbawia mieszkańców współdecydowania o własnej okolicy na kilka lat.



- **Uznaniowość terminów wyborów** – dopuszczenie przeprowadzania wyborów do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji stwarza ryzyko arbitralnych i potencjalnie politycznych decyzji.